

КВАРТАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГОВЫЙ ОТЧЕТ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КРЫМА

ОКТЯБРЬ-ДЕКАБРЬ
2010

ОТЧЕТ ПОДГОТОВЛЕН:
ПРОГРАММОЙ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

www.undp.crimea.ua

КВАРТАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГОВЫЙ ОТЧЕТ
"СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КРЫМА В ОКТЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 2010 Г."

Отчет подготовлен по заказу проекта «Мониторинг человеческой безопасности и общественный диалог для социально-экономического развития и предотвращения конфликтов в Крыму» ПРООН в рамках информационной поддержки мониторинга социально-экономической, политической и межнациональной ситуации в Крыму в 2010 году.

Общее руководство подготовкой отчета: Куртмолла Абдулганиев, Программный менеджер Представительства ПРООН в Крыму.

ПРООН выражает большую благодарность всем, кто оказал помощь при написании мониторингового отчета. Мнения, позиции, оценки, содержащиеся в отчете, не обязательно совпадают с позицией Программы развития ООН или членов Совета по человеческой безопасности и развитию при Председателе Верховной Рады Автономной Республики Крым.

«Мониторинг человеческой безопасности и общественный диалог для социально-экономического развития и предотвращения конфликтов в Крыму» ПРООН является долгосрочным проектом международной технической помощи и финансируется Программой развития Организации Объединенных Наций и странами-донорами. Целью Проекта является проведение и использование эффективной системы мониторинга, а также развитие эффективных общественных платформ диалога на национальном, республиканском и местном уровнях для решения вопросов социально-экономического развития и предотвращения конфликтов на крымском полуострове.

© ПРООН, 2011



Мониторинговый отчет является собственностью ПРООН и может быть использован целиком или отдельными фрагментами только с ее согласия. По всем вопросам, имеющим отношение к данному отчету, просим обращаться:

Программа развития ООН
ул. Плотинная 9, 4-й этаж, Симферополь 95007, Украина
тел.: (0652)248-002, 248-001, факс: (0652) 248-011
веб : http://www.undp.crimea.ua
эл.почта: info@undp.crimea.ua

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ

1.1. ЦЕЛЬ ОТЧЕТА

Данный отчет является частью системы мониторинга развития Крыма, осуществляемого ПРООН, и направлен на отслеживание тенденций социально-экономического и политического развития Автономной Республики Крым. Выводы данной работы построены на результатах опросов общественного мнения, анализа событий и экспертных опросов, которые регулярно проводятся ПРООН, а также на основе официальных статистических данных. Отчет готовится ежеквартально, и включает в себя разделы, посвященные анализу трендов экономического, социального и человеческого развития, а также анализу политической ситуации.

По сравнению с большинством существующих аналитических докладов отчет ПРООН имеет два главных преимущества:

- использование многих источников информации и нескольких типов данных для получения и подтверждения выводов, тогда как большинство других отчетов основывается либо исключительно на статистике, либо на результатах опросов общественного мнения. Отчет ПРООН соответствует международным стандартам для документов, целью которых является мониторинг социально-экономической и политической ситуации в определенных регионах;
- объединение разных аспектов развития в одном документе, что дает возможность анализировать взаимосвязи между ними, системно рассматривать процесс развития, в то время как большинство других отчетов фокусируется на одной, зачастую узко определенной, проблеме.

В силу этого квартальные мониторинговые отчеты, подготовленные ПРООН, могут быть использованы министерствами и комитетами Совета министров АРК, постоянными комиссиями Верховной Рады АРК, Председателем Совета министров и его заместителями, Президиумом Верховной Рады АРК, Советом по человеческой безопасности и развитию и т.д. В то же время, данный отчет не содержит прямых стратегических рекомендаций – конкретные решения могут, и должны, вырабатываться экспертами и ответственными лицами на основе данного отчета.

Динамика регионального развития также может быть интересна широкому кругу общественных организаций и СМИ, что будет способствовать повышению качества управленческих решений и формированию «обратной связи». Кроме того, привлечение экспертных организаций к подготовке отчета способствует необходимому усилению практики взаимодействия экспертов и органов власти в Автономной Республике Крым.

1.2. ТАБЛИЦА ИНДИКАТОРОВ

Таблица 1. Динамика индикаторов политического развития

Индикатор		2010				Q4 / Q3
		Q1	Q2	Q3	Q4	
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	3,35	3,23	3	3,18	↗
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	3,15	3,28	3,17	3,07	↙
	Соотношение показателей, балл	1,06	0,98	0,95	1,04	↗
Оценка изменения политической ситуации	в сторону улучшения, %	9	12	14	11	↙
	в сторону ухудшения, %	70	63	57	57	=
Уровень доверия социальным институтам	Институт Президента Украины, %	18	22	22	20	↙
	Кабинет министров Украины, %	17	23	22	17	↙
	Верховная Рада Украины, %	16	17	14	11	↙
	Верховная Рада Крыма, %	19	18	14	12	↙
	Совет министров Крыма, %	18	20	20	23	↗
Оценка эффективности институтов власти	Украинской, средний балл	1,8	2,2	1,7	1,7	=
	Крымской, средний балл	2,2	2,4	2,1	2,2	↗
Протестный потенциал	В окружении могут возникнуть акции протеста, %	38	39	38	40	↗
	В окружении не могут возникнуть акции протеста, %	35	36	34	30	↙
Регионализм и интеграционные проекты	Готовность поддержать вступление Украины в ЕЭП, %	64	63	57	60	↗
	Готовность поддержать вступление Украины в ЕС, %	26	28	29	30	↗
	Готовность поддержать вступление Украины в НАТО, %	6	6	4	5	↗

Таблица 2. Динамика индикаторов экономического развития

Индикатор		2010				Q4 / Q3
		Q1	Q2	Q3	Q4	
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	3,42	3,25	3,64	3,81	↗
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	3,21	3,11	3,40	3,65	↗
	Соотношение показателей, балл	1,07	1,05	1,07	1,04	↙
Производство	Индекс промышленного производства, %	111,2	117,4	114,2	111,2	↙
	Индекс объемов продукции сельского хозяйства, %	104,0	103,6	100,6	99,4	↙
	Индекс объемов строительства, %	73,6	70,9	83,0	85,5	↗
Торговля	Сальдо внешней торговли АР Крым, млн.долл.США	22,8	31,0	14,4	25,7	↗
	Индекс объемов розничной торговли, %	93,5	101,1	102,0	107,1	↗
Финансовый результат	Финансовый результат (сальдо), млн. грн.	-164,8	-239,1	230,9	242,7	↗
	Доля предприятий, получивших прибыль, %	44,9	44,8	56,1	55,2	↙
Бизнес-климат	Оценка населением бизнес-климата как благоприят-ного, %	26	22	16	13	↙
	Доля населения, вовлеченного в коррупцию, %	13	15	19	18	↙
	Средний размер взятки / вознаграждения, грн.	719	759	779	825	↗

Таблица 3. Динамика индикаторов социального развития

Индикатор		2010				Q4 / Q3
		Q1	Q2	Q3	Q4	
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	0,00	3,50	3,70	3,3	↙
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	3,00	3,75	3,50	3,67	↗
	Соотношение показателей, балл	0,00	0,93	1,06	0,90	↙
Зарплаты и пенсии	Средняя номинальная заработная плата, грн.	1693	1980	2089	2058	↙
	Средняя пенсия, грн.	968	1119	1061	1082	↗
	Средняя номинальная заработная плата, $	208,9	249,8	264,8	259,6	↙
	Средняя пенсия, $	121,3	141,2	134,5	136,5	↗
	Задолженность по зарплате, млн.грн	82,5	80,7	63,5	74,5	↗
Доходы и расходы домохозяйств	Доходы в месяц, грн.	3146	3398	3695	3441	↙
	Расходы в месяц, грн.	2998	3238	3443	3113	↙
	Доля расходов в величине доходов, %	95	95	93	90	↙
Покупательная способность	Индекс номинальной зарплаты, %	116,6	118,4	120,4	120,7	↗
	Индекс среднего размера пенсии, %	100,0	115,4	109,5	111,7	↗
	Индекс потребительских цен, %	104,4	105,4	105,2	108,4	↗
	Соотношение средней номинальной заработной платы и прожиточного минимума	2,1	2,4	2,5	2,4	↙
	Соотношение средней пенсии и прожиточного минимума	1,4	1,6	1,5	1,5	=
Стратегии выживания	Сокращение расходов на потребление, %	34	32	31	30	↙
	Поиск дополнительного дохода, %	42	45	42	40	↙
	Использование сбережений, %	4	2	3	2	↙
	Заём денег, %	7	8	10	11	↗
Занятость	Средняя численность штатных работников, тыс. чел.	404,0	407,0	415,3	399,8	↙
	Уровень неполной занятости в Крыму, %	12,1	6,9	4,0	4,6	↗
	Суммарная занятость населения по данным опросов, %	51	52	52	50	↙
	В т.ч., официальная занятость, %	30	28	22	20	↙
	В т.ч., неофициальная занятость, %	15	17	19	22	↗
	В т.ч., малый бизнес, %	6	7	11	8	↙
Безработица	Уровень зарегистрированной безработицы, %	1,4	1,0	0,8	1,3	↗
	Нагрузка на одно вакантное место, чел.	7	3	2	5	↗
	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	6,9	6,6	6,1	-	-
	Считают, что есть угроза из сокращения, %	34	36	38	42	↗
	Уверены в возможности найти новую работу, %	72	72	63	62	↙

Таблица 4. Динамика индикаторов человеческого развития

Индикатор		2010				Q4 / Q3
		Q1	Q2	Q3	Q4	
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	3,30	3,76	3,46	3,52	↗
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	3,65	3,09	3,45	3,65	↗
	Соотношение показателей, балл	0,90	1,22	1,00	0,96	↙
Личная безопасность	Количество людей, чувствующих себя в безопасности, %	43	41	43	38	↙
	Количество преступлений, ед.	6634	7886	11136	7677	↙
	Положительная оценка работы правоохранительных органов населением, %	29	27	28	28	=
Условия жизни	Хорошее качество школьного образования, %	27	30	31	30	↙
	Хорошее качество здравоохранения, %	7	8	7	8	↗
	Хорошее качество коммунальных услуг, %	8	9	8	10	↗
	Хорошее качество окружающей среды, %	10	10	9	12	↗
Здоровье населения	Ситуация с алкоголизмом улучшается или остается на прежнем уровне, %	18	18	17	19	↗
	Ситуация с наркоманией улучшается или остается на прежнем уровне, %	15	16	17	19	↗
	Ситуация с СПИДом улучшается или остается на прежнем уровне, %	13	16	16	16	=

Таблица 5. Динамика индикаторов межэтнических и меконфессиональных отношений

Индикатор		2010				Q4 / Q3
		Q1	Q2	Q3	Q4	
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	3,10	3,23	3,29	3,60	↗
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	3,19	3,28	3,16	3,17	↗
	Соотношение показателей, балл	0,97	0,98	1,04	1,14	↗
Межэтнические отношения	Считают межэтнические отношения хорошими или нормальными, %	76	74	73	68	↙
	Предполагают улучшение или сохранение межэтнических отношений, %	58	59	59	56	↙
	Говорят об ущемлении прав этнических групп, %	47	46	42	41	↙
	Говорят об ущемлении прав лингвистических групп, %	58	57	55	53	↙
Межконфессиональные отношения	Считают межконфессиональные отношения хорошими или нормальными, %	69	70	69	73	↗
	Полагают, что существует ущемление религиозных прав, %	16	14	16	16	=
	Считают, что радикализация религии является проблемой для Крыма, %	16	18	18	19	↗

1.3. РЕЗЮМЕ

Целью данного отчета является представление результатов анализа ключевых тенденций развития Автономной Республики Крым в октябре-декабре 2010 г. Отчет является одним из результатов работы системы мониторинга развития и предупреждения конфликтов, созданной Программой развития ООН в рамках работы проекта «Мониторинг человеческой безопасности и общественный диалог для социально-экономического развития и предотвращения конфликтов в Крыму».

Данный отчет базируется на анализе различных источников информации: официальных статистических данных, опросах общественного мнения, анализе событий и экспертных опросах. Все специализированные исследования выполняются под контролем ПР ООН внешними местными независимыми исследовательскими организациями, отобранными по прозрачной процедуре, соответствующей стандартам ООН.

Автономная Республика Крым в четвертом квартале 2010 года

Политические процессы в Крыму в октябре-декабре 2010 г. были тесно связаны с развитием политической ситуации в стране. Серьезное влияние на них оказали: выборы депутатов Верховной Рады АРК, местных советов и сельских, поселковых, городских голов, а также деятельность новой власти, направленная на усиление института Президента, укрепление вертикали власти и реализацию экономических, социальных и административных реформ. Активная позиция власти по решению актуальных политических и экономических проблем обеспечила значительный интерес к ее инициативам со стороны международного сообщества. В то же время обусловила ответную реакцию общества, в которой граничили, как поддержка, так и открытый протест.

Тем не менее, с начала 2010 г. года в Крыму произошло значительное улучшение политической обстановки, сохранение уровня эффективности власти, в том числе, в решении этноконфессиональных проблем, замедление роста социальной напряженности.

Особенностями экономического развития в октябре-декабре 2010 года стали продолжающееся восстановление экономики, реализация государством налоговой реформы, а также деятельность республиканских властей, направленная на повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности Крыма. Одним из резонансных событийв этот период стало принятие Верховной Радой Украины, несмотря на значительное общественное сопротивление, Налогового кодекса, который устанавливает и регулирует общегосударственные и местные налоги и сборы, а также их администрирование.

Другим знаковым для экономики полуострова событием стало принятие Верховной Радой АРК Стратегии экономического и социального развития Крыма на 2011-2020 годы, разработанной Национальным институтом стратегических исследований при Президенте Украины по заказу Совета министров автономии. Стратегия определяет пути преодоления кризисных тенденций и отставания в социально-экономическом развитии Крыма с перспективой его преобразования в территорию комфортного проживания и успешного ведения бизнеса.

Для социальной сферы в четвертом квартале было характерно поступательное снижение уровня нестабильности. Серьезное дестабилизирующее влияние на данную сферу оказывали такие проблемы, как рост задолженности со стороны учреждений социальной сферы и коммерческих предприятий по выплате заработной платы, увеличение уровня инфляции и безработицы. В то же время, стабилизирующее влияние на ситуацию в секторе социального развития обеспечивалось за счет роста заработных плат и пенсий, благодаря деятельности местных и республиканских органов власти по организации социальной помощи населению.

Положительная тенденция развития сферы человеческой безопасности в октябре-декабре определялась, прежде всего, некоторым улучшением условий жизни крымчан и качества предоставляемых им социальных и коммунальных услуг. Тем не менее, в данный период для этой сферы были также характерны проблемы дефицита бюджетного финансирования школ и медицинских учреждений, частичной готовности ЖКХ к отопительному сезону, сложной экологической обстановки в населенных пунктах Большой Алушты и акватории Керченского морского рыбного порта.

Сфера межэтнических и межконфессиональных отношений впервые за год развивалась под влиянием, главным образом, стабилизирующих факторов. В октябре-декабре конфликт между органами национального самоуправления крымскотатарского народа и республиканскими органами власти не имел существенного развития. Местные выборы также оказали незначительное дестабилизирующее влияние на состояние этноконфессиональной ситуации. В то же время произошел ряд событий компромиссного характера, которые обусловили в Крыму рост уровня стабильности. В частности, речь идет о сохранении ряда чиновников, делегированных Меджлисом крымскотатарского народа, в системе республиканской власти, принятии Верховной Радой АРК Концепции образования на крымскотатарском языке в Крыму, открытии первого на полуострове медресе, переходе из коммунальной собственности в собственность Духовного управления мусульман Крыма Евпаторийской мечети Хан-Джами.

Основными в четвертом квартале 2010 г. были следующие позитивные и негативные тренды

В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

В октябре-декабре 2010 года продолжались процессы централизации власти. В результате отмены Конституционным судом Украины политической реформы 2004 г., произошло усиление института Президента. А по итогам местных выборов – в большинстве областных и местных советов страны получила перевес Партия регионов.

По мнению экспертов, данные процессы были обусловлены запросом общества на сильную власть, способную отвечать вызовам политического и экономического кризиса. А также девальвацией политических сил, выступавших альтернативой Партии регионов. В то же время, украинская и международная общественность отметила увеличение в СМИ цензуры, а также давление правоохранительных органов на лидеров оппозиционных политических сил.

В Крыму, по мнению ряда экспертов, данные проблемы, например, проявились в аресте прокуратурой счетов оппозиционной ТРК «Черноморская» накануне избирательной кампании, а также в аресте в период самой кампании нескольких городских голов Южного берега Крыма, которые баллотировались на данную должность от партий, альтернативных Партии регионов. Также представители оппозиционных сил неоднократно заявляли о недемократичном характере самого выборного процесса. В итоге, в январе 2011 г. международная неправительственная организация Freedom House в своем ежегодном мониторинговом отчете отнесла Украину к числу стран, в которых снижается уровень демократии[1].

Итогом местных выборов стало усиление влияния руководства Партии регионов и, соответственно, центральных органов власти на ситуацию в Крыму.

Отдельной стороной политического процесса в Украине стала реализация властью налоговой реформы. Однако активные шаги по принятию Налогового кодекса столкнулись с протестной реакцией населения. Прежде всего, представителей малого предпринимательства. Следует отметить, что акции протеста проводились и в Крыму. Как итог, в последней редакции Кодекса был учтен ряд требований протестующих.

Опросы населения показывают, что с начала года произошло значительное улучшение политической обстановки, как в Украине, так и в автономии. Тем не менее, значительная часть крымчан по-прежнему считает эту обстановку «напряженной». Кроме того, при оценке перспектив развития политической ситуации в стране и в регионе, большинство населения уверено в ее ухудшении (соответственно, 65 и 57%).

В четвертом квартале рейтинги доверия большинства общественных институтов снизились. Больше всего – у Кабинета министров Украины, Верховной Рады Украины, Президента Украины и Верховной Рады Крыма. Наибольший рост рейтинга продемонстрировали в этот период Совет министров Крыма, органы местного самоуправления и религиозные институты.

Эксперты отмечают низкий уровень эффективности институтов власти. Оценка эффективности власти населением также является неудовлетворительной. Однако в четвертом квартале существенной динамики оценок не произошло.

Большинство крымчан (43%) не считает власть способной эффективно разрешить существующие и возникающие в автономии этнические и религиозные проблемы. Среди тех, кто верит в эффективность, наибольшим доверием пользуется украинская власть, а не крымская.

В Крыму сохраняется достаточно высокий уровень протестных настроений. В четвертом квартале, по отношению к третьему, доля респондентов, которые считают, что в их окружении могут возникнуть акции протеста, выросла с 38 до 40%.

Протестную активность населения стимулируют, главным образом, экономическая и социальная политика государства, качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимость, социальные проблемы, коснувшиеся человека лично, в том числе низкая заработная плата и безработица.

Внешнеполитические ориентиры крымчан не претерпели сколь значимых изменений. Большая часть жителей автономии, как и прежде, считает актуальным присоединение Крыма к Российской Федерации, а также выступает за вступление Украины в Единое экономическое пространство.

В СФЕРЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В октябре-декабре 2010 г. продолжилось восстановление отечественной экономики, в сравнении с аналогичным периодом 2009 г.

В четвертом квартале Украина продолжила сотрудничество с Международным валютным фондом, было зафиксировано увеличение инвестиций в основной капитал, произошел рост внутреннего потребительского спроса.

В октябре-декабре в Крыму отмечалось замедление темпов роста объемов промышленного производства, при одновременном росте цен промышленной продукции. Несмотря на это, рост крымской промышленности по итогам года практически равнялся общенациональному уровню. В январе-декабре этот показатель для Крыма составил 110,6%, для Украины - 111,0%. При этом динамика роста цен промышленной продукции Крыма продемонстрировала значительное снижение, как по отношению к 2009 году, так и в сравнении с общеукраинскими показателями, достигнув значения в 113,3%.

В октябре-декабре крымские индексы объемов строительства продолжили свое отставание от общеукраинских. В денежном выражении объем строительных работ в январе-декабре 2010 года составил 96% от со-

[1] «Freedom House понизил рейтинг Украины с уровня «свободной» до «частично свободной» // Интерфакс-Украина, 13.01.2010, http://www.interfax.com.ua/rus/main/58151/

ответствующего показателя прошлого года и достиг 1901,1 млн. грн. Однако в АР Крым произошло значительное увеличение темпов роста строительства жилья. Соответствующий показатель 2010 г. превысил прошлогодний в 1,4 раза, став максимальным за последние четыре года. В первую очередь, на это повлияли индивидуальные застройщики, чья доля по сравнению с 2009 годом выросла вдвое и составила 80%.

Сельское хозяйство автономии продемонстрировало некоторое падение показателей. При чем, в большей степени это касалось хозяйств населения. В октябре-ноябре был отмечен рост экспорта, и соответственно, сальдо внешней торговли. Крымские предприятия в октябре-декабре подтвердили свой положительный финансовый результат, с сохранением преобладания прибыльных предприятий.

Среди негативных трендов в четвертом квартале можно выделить некоторое снижение темпов развития экономики, доминирование среди населения негативного восприятия экономического развития региона, необходимость, в силу принятия Налогового кодекса Украины, адаптации бизнеса к новым условиям коммерческой деятельности, рост задолженности по выплате заработной платы и сезонный рост безработицы.

ответствующего показателя прошлого года и достиг 1901,1 млн. грн. Однако в АР Крым произошло значительное увеличение темпов роста строительства жилья. Соответствующий показатель 2010 г. превысил прошлогодний в 1,4 раза, став максимальным за последние четыре года. В первую очередь, на это повлияли индивидуальные застройщики, чья доля по сравнению с 2009 годом выросла вдвое и составила 80%.

Сельское хозяйство автономии продемонстрировало некоторое падение показателей. При чем, в большей степени это касалось хозяйств населения. В октябре-ноябре был отмечен рост экспорта, и соответственно, сальдо внешней торговли. Крымские предприятия в октябре-декабре подтвердили свой положительный финансовый результат, с сохранением преобладания прибыльных предприятий.

Среди негативных трендов в четвертом квартале можно выделить некоторое снижение темпов развития экономики, доминирование среди населения негативного восприятия экономического развития региона, необходимость, в силу принятия Налогового кодекса Украины, адаптации бизнеса к новым условиям коммерческой деятельности, рост задолженности по выплате заработной платы и сезонный рост безработицы.

В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

В четвертом квартале украинская власть осуществляла подготовку к реформам в сфере ЖКХ. На республиканском уровне власти продолжили политику стабилизации цен на социально значимые продукты и организовали выплаты жилищных субсидий, а также материальной поддержки нуждающихся, малообеспеченных граждан и инвалидов.

Большинство жителей автономии по-прежнему отмечают ухудшение уровня своего благосостояния. Несмотря на то, что в октябре-декабре доля расходов в общей сумме доходов населения снизилась с 93 до 90%, это сопровождалось снижением доходной части бюджетов респондентов. Налицо падение уровня покупательной способности крымчан.

Основными стратегиями экономического поведения населения, в условиях дефицита доходов, остались поиск дополнительного дохода и сокращение расходов на потребление.

Снижение уровня зарегистрированной безработицы в автономии сопровождалось снижением, как уровня официальной занятости населения, так и уменьшением числа тех, кто занимается собственным бизнесом. При этом число работающих без трудового договора превысило количество официально зарегистрированных.

Основными проблемами социальной сферы стали в этот период долги по выплате заработной платы, снижение уровня доходов населения и спроса на трудовые ресурсы, ожидания населения по поводу увеличения инфляции и роста тарифов на услуги ЖКХ.

В СФЕРАХ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСЛОВИЙ ЖИЗНИ (ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ)

Согласно результатам опроса общественного мнения, крымчане склонны считать условия своей жизни и предоставляемые им социальные услуги, в основном, «удовлетворительными» и «плохими». Наибольшее число данных оценок относится к качеству дорог, предоставлению социальной помощи населению, охране общественного порядка и обеспечению безопасности, предоставлению коммунальных услуг, состоянию здравоохранения и окружающей среды. В то же время, в четвертом квартале наметилась тенденция к улучшению ситуации.

Степень доступности для населения объектов социальной инфраструктуры, как и прежде, остается очень высокой. Легче всего крымчанам добираться до остановок регулярного общественного транспорта и мест покупки продуктов питания.

Уровень обеспеченности крымчан централизованными коммунальными услугами остается довольно высоким. Наиболее доступными для населения автономии являются электричество и холодное водоснабжение. Наименее доступными – горячее водоснабжение и услуги ЖЭКов.

Средний уровень оплаты коммунальных услуг в Крыму остается высоким – в пределах 80-90%. Исключением является горячая вода, которую оплачивает не больше 70% респондентов.

В октябре-декабре уровень оплаты коммунальных услуг претерпел незначительное снижение. В случае повышения тарифов на коммунальные услуги, ситуация с оплатой коммунальных услуг незначительно ухудшится. Так, снизится число тех, кто будет оплачивать коммунальные услуги по новым тарифам, и вырастет доля тех, кто будет оплачивать данные услуги частично.

Крымчане по-прежнему пессимистично оценивают состояние здоровья в обществе. Более того, большинство жителей автономии считают, что ситуация с распространением социально-опасных заболеваний усугубляется. Наиболее острыми общественными проблемами считаются распространение алкоголизма, наркомании, туберкулеза и ВИЧ/СПИД. Тем не менее, в четвертом квартале ситуация претерпела незначительное улучшение.

В Крыму сохраняется ситуация, согласно которой значительная часть общества полностью или частично не чувствует себя в безопасности. И в четвертом квартале 2010 г. данная группа населения несколько увеличилась.

Большинство населения автономии считает работу правоохранительных органов частично или полностью неудовлетворительной. И в октябре-декабре данная ситуация не претерпела значительных изменений.

В СФЕРЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Проведение местных выборов способствовало снижению эффективности власти в области этноконфессиональных отношений и обусловило участие этнических и религиозных организаций в избирательном процессе. Все это обострило уровень этнической фрагментации в Крыму и привело к снижению толерантности населения. Также ухудшилась ситуация в вопросах соблюдения языковых прав населения и соблюдения прав меньшинств. Тем не менее, в этот период снизился показатель религиозного разделения.

Согласно результатам опроса общественного мнения, подавляющее большинство крымчан, как и прежде, считают межэтнические и межконфессиональные отношения на полуострове«нормальными». Однако в четвертом квартале 2010 г. произошел незначительный рост числа тех, кто оценивает их негативно. Кроме того, среди жителей автономии вырос уровень пессимизма при оценке будущего данных отношений в Крыму.

Этнический срез ответов на вопросы исследования показал, что увеличение числа тех, кто недоволен состоянием межэтнических отношений в автономии, произошло за счет респондентов, отнесших себя к русским и украинцам.

Большинство крымчан не считают, что в автономии нарушаются права представителей основных этнических групп, в том числе – языковые. В октябре-декабре уменьшилось число тех, кто считает, что в Крыму ущемляются права русских и русскоязычного населения. И выросло число тех, кто уверен, что ущемляются права, в том числе – языковые, крымских татар.

2. СОБЫТИЙНЫЙ ФОН

По результатам анализа сообщений крымских информационных агентства, в четвертом квартале 2010 г. зарегистрировано 189 значимых событий, что на 35% меньше, чем в предыдущем. Наибольшее число событий пришлось на октябрь – 115. Наименьшее – на ноябрь и декабрь – соответственно, 41 и 33. Данная статистика может указывать на то, что снижение социальной активности в октябре-декабре является сезонным явлением.

Из всех событий, которые произошли в четвертом квартале, количество стабилизирующих событий равнялось 90, а дестабилизирующих – 99. Таким образом, можно говорить о том, что развитие ситуации в Крыму в этот период определялось в большей степени дестабилизирующими факторами. Однако их влияние на общественные процессы было сравнительно низким.

В октябре и ноябре наблюдалось незначительное доминирование дестабилизирующих событий. Но уже в декабре стали преобладать события со знаком «+». Таким образом, основной тенденцией в четвертом квартале стало снижение уровня нестабильности.

Основными движущими сферами[2] развития ситуации в автономии в октябре-декабре стали политические и экономические события, а также события, которые относятся к сфере человеческого развития. Второстепенное значение в этот период имели социальные и межэтнические события.

- В октябре политические события составляли практически половину от общей совокупности событий – 48%. Однако в течение последующих месяцев квартала их доля снизилась до 16%
- Экономические события, достигнув пика в ноябре – 24%, в декабре составляли всего 14% от общего числа событий
- В то же время доля событий, относящихся к человеческому развитию, выросла с 22% – в октябре до 49% – в декабре

Наибольшее число дестабилизирующих событий пришлось на сферы политического и социального развития.

Таблица 6. Показатели для всех событий в октябре-декабре 2010 г.

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Все события				
Всего событий, единиц	189	115	41	33
Общее количество стабилизирующих событий	90	47	18	25
Общее количество дестабилизирующих событий	99	68	23	8
Общая сумма баллов	-16,5	-58	-19,75	61,25
Средний балл по всем событиям	-0,09	-0,5	-0,48	1,86
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-1%	-6%	-5%	21%
Политическое развитие				
Всего событий, единиц	70	52	13	5
Общее количество стабилизирующих событий	22	15	3	4
Общее количество дестабилизирующих событий	48	37	10	1
Общая сумма баллов	-77,5	-68	-21,5	12
Средний балл по всем событиям	-1,11	-1,31	-1,65	2,4
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-12%	-15%	-18%	27%
Экономическое развитие				
Всего событий, единиц	35	21	10	4
Общее количество стабилизирующих событий	18	11	4	3
Общее количество дестабилизирующих событий	17	10	6	1
Общая сумма баллов	6,5	8	7,5	6
Средний балл по всем событиям	0,19	0,38	-0,75	1,5
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	2%	4%	-8%	17%
Социальное развитие				
Всего событий, единиц	11	5	2	4
Общее количество стабилизирующих событий	5	1	0	4
Общее количество дестабилизирующих событий	6	4	2	0
Общая сумма баллов	-5,5	-10	-9	13,5
Средний балл по всем событиям	-0,5	-2	-4,5	3,38
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-6%	-22%	-50%	38%

[2] Основные движущие сферы определяются, исходя из их доли в общем количестве событий

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Человеческое развитие				
Всего событий, единиц	57	26	15	16
Общее количество стабилизирующих событий	35	13	11	11
Общее количество дестабилизирующих событий	22	13	4	5
Общая сумма баллов	43	0,5	21,25	21,»5
Средний балл по всем событиям	0,75	0,02	1,42	1,33
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	8%	0%	16%	15%
Межэтнические и межконфессиональные различия				
Всего событий, единиц	16	11	1	4
Общее количество стабилизирующих событий	10	7	0	3
Общее количество дестабилизирующих событий	6	4	1	1
Общая сумма баллов	17	11,5	-3	8,5
Средний балл по всем событиям	1,06	1,05	-3	2,!3
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	12%	12%	-33%	24%

Источник: ПРООН, анализ событий, октябрь-декабрь 2010 г.

При анализе годовых тенденций необходимо отметить, что в 2010 г. было зарегистрировано 987 значимых событий[3]. Из общего числа событий 387 были стабилизирующими и 600 – дестабилизирующими, что говорит о значительном преобладании отрицательных факторов в этот период.

Наибольшее количество событий произошло в первом (297 событий) и третьем кварталах (293). Наименьшее – во втором (208 событий) и четвертом (189). Изменение числа событий на протяжении всех четырех кварталов происходило в пределах 30-40%. Данная динамика позволяет сделать вывод о том, что снижение социальной активности в автономии во втором и четвертом кварталах носило сезонный характер.

В течение 2010 г. основными движущими силами развития ситуации в Крыму выступали такие сферы, как: политическое, экономическое, человеческое развитие и межнациональные отношения.

- Больше всего политических событий произошло в первом и четвертом кварталах – соответственно, 40 и 37% от общего числа событий. Эксперты связывают данную динамику, прежде всего, с проведением президентских и местных выборов в эти периоды года
- Наиболее активно экономические события происходили во втором и третьем кварталах года – 29 и 31%, что специалисты традиционно связывают с сезонным фактором
- Активный рост доли событий, относящихся к человеческому развитию, произошел в третьем и четвертом кварталах. По сравнению с первым полугодием, во втором их доля возросла с 20 до 30%
- Наибольшее количество межэтнических событий произошло в первом и втором кварталах – соответственно, 21% и 25%. В течение второго полугодия их доля снизилась до 8%

Наибольший уровень нестабильности в 2010 г. был характерен для политических, межэтнических и экономических событий.

Таблица 7. Общая направленность для всех событий в 2010 г.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Все события					
Всего событий, единиц	297	208	293	189	↙
Общее количество стабилизирующих событий	89	90	118	90	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	208	118	175	99	↙
Общая сумма баллов	-384	-64,25	-173,75	-16,5	↗
Средний балл по всем событиям	-1,29	-0,31	-0,59	-0,09	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-14%	-3%	-7%	-1%	↗
Политическое развитие					
Всего событий, единиц	118	47	55	70	↗
Общее количество стабилизирующих событий	21	21	16	22	↗
Общее количество дестабилизирующих событий	97	26	39	48	↗
Общая сумма баллов	-235,25	-8	-75,75	-77,5	↙
Средний балл по всем событиям	-1,99	-0,17	-1,38	-1,11	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-22%	-2%	-15%	-12%	↗

[3] На основании сообщений крымских информационных агентств

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Экономическое развитие					
Всего событий, единиц	54	60	92	35	↙
Общее количество стабилизирующих событий	26	21	39	18	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	28	39	53	17	↙
Общая сумма баллов	-0,75	-53	-38	6,5	↗
Средний балл по всем событиям	-0,01	-0,88	-0,41	0,19	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	0%	-10%	-5%	2%	↗
Социальное развитие					
Всего событий, единиц	4	7	15	11	↙
Общее количество стабилизирующих событий	1	5	10	5	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	3	2	5	6	↗
Общая сумма баллов	-6,25	10	19,5	-5,5	↙
Средний балл по всем событиям	-1,56	1,43	1,3	-0,5	↙
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-17%	16%	14%	-6%	↙
Человеческое развитие					
Всего событий, единиц	61	41	83	57	↙
Общее количество стабилизирующих событий	22	22	36	35	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	39	19	47	22	↙
Общая сумма баллов	-70	24	-37,5	43	↗
Средний балл по всем событиям	-1,15	0,59	-0,45	0,75	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-13%	7%	-5%	8%	↗
Межэтнические и межконфессиональные различия					
Всего событий, единиц	62	53	48	16	↙
Общее количество стабилизирующих событий	20	21	17	10	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	42	32	31	6	↙
Общая сумма баллов	-72	-37,25	-42	17	↗
Средний балл по всем событиям	-1,16	-0,7	-0,88	1,06	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-13%	-8%	-10%	12%	↗

Источник: ПРООН, анализ событий, январь-декабрь 2010 г.

3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

3.1. АНАЛИЗ СОБЫТИЙ

3.1.1 УКРАИНА

Политическая ситуация в Украине в четвертом квартале 2010 года характеризовалась продолжающимися процессами централизации власти и проведения экономических реформ.

В результате отмены Конституционным судом Украины политической реформы 2004 г. в системе государственной власти произошло усиление института Президента Украины. А по результатам местных выборов – депутатские фракции Партии регионов получили перевес в большинстве областных и местных советов страны. Причинами данных событий стали, по мнению ряда экспертов, политический и экономический кризисы в стране, обусловившие спрос общества на сильную власть, а также значительная девальвация политических сил, выступавших альтернативой Партии регионов[4].

Первые шаги власти по реализации экономических реформ столкнулись с активным протестом со стороны населения. Так, принятие Налогового кодекса сопровождалось протестными акциями, в которых приняли участие представители малого предпринимательства. Как итог, в последней редакции Кодекса был учтен ряд требований протестующих.

По мнению экспертов, причиной социального протеста стали, в основном, фискальная направленность налоговой реформы, усиливающая налоговое давление на бизнес, а также быстрые темпы принятия Налогового кодекса. Так, президент Центра экономического развития А. Пасхавер считает, что подобные документы должны готовиться «несколько лет»[5].

Ключевыми в октябре-декабре 2010 г. стали следующие события.

• 1 октября Конституционный Суд огласил решение о признании неконституционным закона №2222-IV «О внесении изменений в Конституцию» от 8 декабря 2004, который изменил форму правления в Украине с президентско-парламентской на парламентско-президентскую республику[6]

По мнению директора социологической службы «Украинский барометр» В. Небоженко в основе данного решения лежит необходимость в повышении эффективности власти в условиях политического и экономического кризиса. «Конституционные изменения в первую очередь следует связывать с готовностью украинской элиты реагировать на политэкономический кризис», – отметил Небоженко в интервью газете «Киевский телеграф»[7].

В то же время эксперт Центра Восточных исследований (Польша) Т. Ольшанский выразил точку зрения, согласно с которой отмена политреформы 2004 года угрожает демократии в Украине.

«Такая монополизация власти, особенно в нынешнем политическом раскладе, может способствовать тенденциям к ограничению демократических механизмов в Украине», – процитировало эксперта УНИАН[8].

• 31 октября в подавляющем большинстве регионов Украины прошли выборы в местные органы власти. Победу в большинстве областей одержала Партия регионов[9]

По мнению директора Киевского центра политических исследований и конфликтологии М. Погребинского, »продвижение партии власти за Днепр, в сторону центра Украины, очевидно. В некоторых местах вместе с потенциальными союзниками, а в большинстве регионов – самостоятельное потенциальное большинство. И, конечно, это большой ее успех. Отчасти он подготовлен разочарованием в главной оппозиционной силе – в Тимошенко и в том, какую она себе сейчас выбрала модель поведения, которую явно не поддерживает большинство населения. Кроме того, Партия регионов победила еще и потому, что люди не оценили работу местной власти, ранее находящуюся в руках оппонентов властной партии»[10].

В свою очередь, президент Института трансформации общества О. Соскин отметил, что победа Партии регионов была обусловлена и тем, что «фактически сошли со сцены многие партии, представленные сегодня в Верховной Раде. Это и «Наша Украина», и партия Литвина, блок «НУ-НС». Это уже мертвые партии, которые не восстановятся. Кроме того, существенно нанесен огромный удар по так называемому левому движению. На местных выборах практически нет левых партий – ни по партийным спискам, ни тем более по мажоритарке. Это также отличительный момент, который будет влиять на ситуацию»[11].

• В октябре-начале декабря в Киеве и других крупных городах Украины прошли акции протеста предпринимателей, главным образом, против принятия Налогового кодекса. Во всеукраинской акции про-

[4] По мнению экспертов, победу на местных выборах одержали Партия регионов, как политический проект национального уровня, и локальные политические силы, ориентированные на узкий этнический электорат. Например, во Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областях серьезную поддержку населения получила национально-ориентированная ВО «Свобода», а в Крыму – партия «Народный Рух Украины», от которой избирались крымскотатарские кандидаты, рекомендованные Курултаем и Меджлисом крымскотатарского народа

[5] «Александр Пасхавер: Налоговый кодекс вызвал шок у предпринимателей (Видео)» // Комсомольская правда в Украине, 06.07.2010, http://kp.ua/online/news/234305/; «Александр Пасхавер: «Я сочувствую этой власти» // Зеркало недели, 11.12.2010, http://www.zn.ua/newspaper/articles/61630#article

[6] «Конституционный Суд отменил политреформу-2004» // Ukranews, 01.10.2010, http://ukranews.com/ru/news/ukraine/2010/10/01/28074

[7] «Эксперт: Отмена политреформы нужнее всего олигархам» // Киевский телеграф, 19.09.2010, http://donbass.ua/news/politics/2010/09/19/jekspert-otmena-politreformy-nuzhnee-vsego-oligarham.html

[8] «Отмена политреформы-2004 угрожает демократии, – польский эксперт» // Фокус, 12.10.10, http://focus.ua/politics/148924

[9] «Все результаты выборов: Победила Партия регионов» // UBR, 03.11.2010, http://ubr.ua/ukraine-and-world/power/vse-rezultaty-vyborov-pobedila-partiia-regionov-65941; «Итоги местных выборов на Украине: партия Януковича получила власть в 22 регионах из 25» // REGNUM, 08.12.2010, http://www.regnum.ru/news/1354426.html

[10] «Политическая карта страны. Перекрасили?» // forUm, 02.11.2010, http://for-ua.com/comments/2010/11/02/111246.html

[11] См. там же

теста, которая длилась с 22 по 30 ноября, приняли участие, по подсчетам организаторов, в общей сложности более 800 тыс. человек[12]

• 30 ноября Президент Украины применил вето к Налоговому кодексу, как того требовали в ходе бессрочной акции протеста на площади Независимости Киева несколько тысяч предпринимателей

По информации ЛИГАБизнесИнформ, В.Янукович сообщил: «Сегодня я наложил вето и считаю, что ситуация, которая сложилась, полностью приемлема для того, чтобы мы действительно создали тот документ, который соответствует цели модернизации экономики страны, выведения ее из тени, создания прозрачного механизма накопления ресурсов в бюджете, безусловно, мотивации роста экономики»[13].

• 3 декабря Президент Украины В. Янукович подписал новую редакцию Налогового кодекса, которую 2 декабря, с учетом предложений Президента, приняла Верховная Рада Украины[14]

Ряд экспертов и большая часть участников акций протеста оценили принятие Налогового кодекса с учетом своих требований как победу малого бизнеса. «Те правки, которые внес президент, уже можно считать победой. Нам оставили упрощенную систему налогообложения и администрирование — все то, что существовало до принятия Налогового кодекса. Только один пункт возвращения прежней системы упрощенного налогообложения тянет на 80% всех требований, которые мы выдвигали», — сообщил газете «Дело» координатор акции протеста против Налогового кодекса В. Дорош[15].

3.1.2 КРЫМ

Значительное влияние на развитие политической ситуации в Крыму в октябре-декабре оказали общеукраинские события: выборы депутатов Верховной Рады Крыма, местных советов и городских, сельских и поселковых голов, благодаря которым Партия регионов получила 80% мест в Верховной Раде АРК, сформировала парламентское большинство и правительство, а также принятие Налогового кодекса Украины.

Оба события обусловили рост уровня нестабильности в регионе. Так, принятие Налогового кодекса сопровождалось проведением предпринимателями Симферополя, Евпатории и Керчи нескольких массовых акций протеста[16].

В то же время, ход местных выборов[17] сопровождался заявлениями ряда политических сил, оппозиционных центральному и республиканскому правительству, об их недемократическом характере. Кроме того, с начала предвыборной кампании по фактам нарушения избирательного законодательства было возбуждено 5 уголовных дел[18].

Другой актуальной темой в этот период стал арест ряда южнобережных поселковых голов, который, по мнению ряда СМИ и политических сил, имел политический подтекст[19]. Это вынудило Прокуратуру АРК выступить с заявлением, в котором она опровергла связь между арестами и выборами[20].

По итогам местных выборов Партия регионов получила большинство в Верховной Раде Крыма, во всех районных советах и подавляющем большинстве городских советов[21]. Головами всех городов республиканского значения и большинства городов районного подчинения также стали кандидаты, выдвинутые данной политической силой.

Таблица 8. Итоги голосования за партии, преодолевшие 3%-й барьер на выборах в ВР АРК, 2010 г.

Политическая партия	2010	
	Количество проголосовавших, чел.	Количество проголосовавших, %
Партия регионов (Блок «За Януковича»)	357030	48,93
Компартия Украины	54172	7,42
Народный Рух Украины	51253	7,02
«Союз»	38514	5,28
«Русское единство»	29343	4,02
«Сильная Украина»	26515	3,63

Источник: Избирательная комиссия АРК, http://www.izbircom.crimea-portal.gov.ua

[12] «Підприємці знову пікетують Раду і вимагають справедливості» // The Epoch Times Україна, 21.10.2010, http://www.epochtimes.com.ua/articles/view/3/17897.html; «Підприємці вимагають інший Податковий кодекс» // The Epoch Times Україна, 05.11.2010, http://www.epochtimes.com.ua/articles/view/3/18024.html; «Ветировать Налоговый кодекс требовали более 800 тысяч украинцев, протесты прошли в более чем 70 городах страны /профсоюзы/» // Фраза, 01.12.2010, http://fraza.ua/news/01.12.10/104660.html; «Как в Украине принимался Налоговый кодекс» // Дело, 02.12.2010, http://delo.ua/ukraine/kak-v-ukraine-nalogovyj-kodeks-148423/

[13] «Янукович ветировал Налоговый кодекс» // ЛІГАБізнесІнформ, 30.11.2010, http://news.liga.net/news/N1034411.html

[14] «Янукович подписал обновленный Налоговый кодекс» // Подробности, 03.12.2010, http://podrobnosti.ua/power/2010/12/03/736236.html

[15] «Налоговый кодекс: День победы малого бизнеса» // Дело, 03.12.2010, http://delo.ua/ukraine/nalogovyj-kodeks-den-pobedy-ma-148439/ См. например,

[16] Контекст-Крым, 14.10.2010, 16.11.2010, 22.11.2010

[17] Подробное описание характера выборов см. в Квартальном мониторинговом отчете за июль-сентябрь 2010 г.

[18] См. например, Контекст-Крым, 26.10.2010

[19] См. например, Контекст-Крым, 08.10.2010, 09.10.2010, 13.10.2010, 14.10.2010

[20] См. например, Контекст-Крым, 09.10.2010

[21] За кандидатов от Партии регионов проголосовали 48,9% крымских избирателей, принявших участие в голосовании. За кандидатов от Коммунистической партии Украины – 7,4%; за кандидатов от партии «Народный Рух Украины» — 7%. За партию «Союз» отдали свои голоса 5,3% проголосовавших, за партию «Русское единство» —4%, за кандидатов от партии «Сильная Украина» проголосовали 3,6% избирателей. Таким образом, Партия регионов получила 80 из 100 мест в Верховной Раде Крыма. Кандидаты от партии победили в 48 из 50 мажоритарных округов автономии, еще 32 мандата обеспечили выборы по партийным спискам. По 5 мандатов по спискам получили Коммунистическая партия Украины и крымская организация «Народного Руха Украины». Партия «Союз» получила 3 депутатских места в списке, еще 2 мандата она завоевала в двух мажоритарных округах. Кандидаты от партии «Русское единство» и «Сильная Украина» получили, соответственно, 3 и 2 мандата.

Как следствие, в крымском парламенте сформировалось большинство, основой которого (80 депутатов) стала одна партия – Партия регионов. Крымский парламент переизбрал своего председателя – В. Константинова, и председателя Совета министров АРК – В. Джарты.

Ключевые позиции в исполнительной вертикали власти автономии вновь заняли члены Партии регионов, приглашенные Василием Джарты из других регионов Украины для работы в Крым. К ним относятся, например, первый заместитель председателя Совета министров АРК – министр регионального развития и жилищно-коммунального хозяйства АРК П. Бурлаков, Заместитель Председателя Совета министров АРК – министр курортов и туризма АРК Г. Псарев и другие.

Подавляющее большинство ключевых должностей в республиканском парламенте и правительстве также заняли регионалы. Данный, партийный, подход сменил прежнюю квотную кадровую политику, согласно которой политические должности в системе республиканской власти распределялись между фракциями – участниками коалиции.

Эксперты считают, что местные выборы позволили укрепить в Крыму вертикаль государственной власти и личное влияние Президента Украины. Кроме того, благодаря усилиям крымского премьера, произошла консолидация политической элиты Крыма вокруг Партии регионов и ее мобилизация на решение стратегических задач. В то же время, специалисты считают, что традиционная для автономии управленческая модель, которая характеризуется централизацией власти и сильным личностным фактором, не претерпела изменений.

Еще одним итогом выборов стало сохранение в должности ряда чиновников, делегированных Меджлисом крымскотатарского народа: Р. Ильясова, председателя Постоянной комиссии ВР АРК по межнациональным отношениям и проблемам депортированных граждан, А. Абдуллаева, заместителя Председателя Совета министров АРК – министра социальной политики АРК, и Э. Дудакова, председателя Республиканского комитета АРК по делам межнациональных отношений и депортированных граждан.

По мнению экспертов, данное решение стало компромиссом Партии регионов по отношению к наиболее влиятельной политической силе в среде крымских татар и основной для возобновления между ними конструктивного диалога.

В целом, в октябре-декабре 2010 г. было зафиксировано 70 событий, что в 1,3 раза больше, чем в июле-сентябре. В течение квартала интенсивность процессов в секторе политического развития снижалась. Так, в октябре произошло 52 события, в ноябре – только 13 и 5 – в декабре. Большое число событий в октябре эксперты склонны объяснять завершающей фазой местных выборов, которая пришлась на этот месяц.

Количество дестабилизирующих событий в четвертом квартале равнялось 48, тогда как стабилизирующих – 22. То есть, количество отрицательных событий было в 2 раза больше положительных, что говорит о доминировании в этот период дестабилизирующих факторов. Данный показатель приблизительно равен показателю предыдущего квартала.

Таблица 9. Общая направленность для всех политических событий в октябре-декабре 2010 г.

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Всего событий, единиц	70	52	13	5
Общее количество стабилизирующих событий	22	15	3	4
Общее количество дестабилизирующих событий	48	37	10	1
Общая сумма баллов	-77,5	-68	-21,5	12
Средний балл по всем событиям	-1,11	-1,31	-1,65	2,4
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-12%	-15%	-18%	27%

Источник: ПРООН, анализ событий октябрь-декабрь 2010 г.

В 2010 г. произошло 290 политических событий. Из них 80 относились к стабилизирующим и 210 – к дестабилизирующим, таким образом отрицательные события превышали положительные в этот период в 2,6 раза.

Таблица 10. Общая направленность событий в секторе «политическое развитие» в 2010 г.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Всего событий, единиц	118	47	55	70	↗
Общее количество стабилизирующих событий	21	21	16	22	↗
Общее количество дестабилизирующих событий	97	26	39	48	↗
Общая сумма баллов	-235,25	-8	-75,75	-77,5	↙
Средний балл по всем событиям	-1,99	-0,17	-1,38	-1,11	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-22%	-2%	-15%	-12%	↗

Источник: ПРООН, анализ событий, январь-декабрь 2010 г.

3.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

3.2.1. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ

Согласно опросам общественного мнения, которые проводились в Крыму в 2010 г. по заказу ПРООН, значительная часть крымчан традиционно считает политическую обстановку в стране «напряженной». Этого мнения в четвертом квартале придерживались 38% опрошенных респондентов. Немного меньше жителей автономии называют ее «спокойной» – 28% респондентов. Еще 23% затрудняются ответить[22].

В сравнении с предыдущим кварталом, в октябре-декабре ситуация, в основном, не изменилась. Исключением стал рост числа респондентов, которые затрудняются ответить – с 18 до 23%.

Оценка крымчанами ситуации в Крыму фактически повторяет оценку ситуации в Украине, однако отличается большим оптимизмом. О том, что политическая обстановка на полуострове является «спокойной» или «напряженной» заявляют практически равные доли населения – соответственно 33 и 34%.

В четвертом квартале оценки ситуации в Крыму также сохранились на уровне предыдущего квартала. Наиболее значимые изменения продемонстрировала доля респондентов, которые характеризуют данную обстановку как «критическую» / «напряженную» – с 34 до 37%.

С начала в 2010 году оценки крымчанами текущей политической ситуации значительно улучшились. Например, доля тех, кто оценивает политическую ситуацию как «критическую», в отношении Украины сократилась с 26 до 6%[23], а Крыма – с 12 до 3%[24].

Таблица 11. Ответы на вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали политическую обстановку внутри страны, региона?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Благоприятная	0	1	5	5	6	5	5	5	↙	=
Спокойная	15	34	25	38	30	35	28	33	↙	↙
Затрудняюсь ответить	10	11	12	14	18	26	23	25	↗	↙
Напряженная	49	42	46	35	40	30	38	34	↙	↗
Критическая	26	12	12	8	6	4	6	3	=	↙

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

При оценке перспектив развития политической обстановки в стране, население демонстрирует большее единодушие, чем при оценке текущей ситуации. В том, что политический процесс движется в сторону ухудшения, уверено 65% опрошенных респондентов. По сравнению с июлем-сентябрем данный показатель не изменился.

Оценки крымчанами перспектив развития политической ситуации в родном регионе, в целом, повторяют оценки для ситуации в Украине. Однако они являются несколько более оптимистичными. Так, о том, что автономию ждет улучшение, говорят 11% респондентов, а об ухудшении – 57%. Последний показатель также не изменился, по отношению к третьему кварталу.

Несмотря на это, в 2010 году отношение жителей Крыма к перспективам развития политической ситуации значительно улучшилось. Так, число тех, кто уверен, что данная ситуация ухудшится, в отношении Украины сократилось с 83 до 65%[25], а в отношении Крыма – с 70 до 57%[26].

Характерной чертой этого процесса стало увеличение числа тех, кто затрудняется ответить. Это позволяет экспертам говорить о том, что в 2010 году при оценке политической ситуации среди крымчан вырос уровень неопределенности.

Таблица 12. Ответы на вопрос: «По Вашему мнению, политическая ситуация в Крыму / Украине развивается в сторону улучшения или ухудшения?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
В сторону улучшения	2	9	9	12	10	14	8	11	↙	↙
В сторону ухудшения	83	70	73	63	65	57	65	57	=	=
Затрудняюсь ответить	15	21	18	25	25	29	27	32	↗	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

[22] В то же время минимальное число крымчан готово оценить политическую ситуацию в Украине как «благоприятную» или «критическую» – соответственно 5 и 6%

[23] Число тех, кто считает ее «напряженной», уменьшилось с 49 до 38%. Одновременно с этим увеличилось количество тех, кто называет данную ситуацию «благоприятной» – с 0 до 5% и «спокойной» – с 15 до 28%. Также увеличилась доля тех, кто затрудняется ответить – с 10 до 23%

[24] На 8% сократилась доля тех, кто считает ее «напряженной» (с 42 до 34%). Число респондентов, которые называют политическую обстановку в автономии «спокойной», снизилось с 34 до 33%. В то же время на 4% увеличилась доля тех, кто считает ситуацию «благоприятной» (с 1 до 5%) и на 14% – доля тех, кто затрудняется ответить (с 11 до 25%)

[25] С начала года число респондентов, которые считают, что данная ситуация будет развиваться в сторону улучшения, выросло с 2 до 8%. На 12% возросла доля тех, кто затрудняется ответить (с 15 до 27%)

[26] В то же время увеличилась доля тех, что верит в улучшение – с 9 до 11% или же затрудняются ответить – с 21 до 32%

3.2.2. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУТАМ

Опросы общественного мнения показывают, что уровень доверия крымчан к общественным и государственным институтам сохраняется на низком уровне. Более того, в четвертом квартале 2010г., по сравнению с третьим кварталом этого же года, рейтинги доверия большинства фигурантов понизились.

Согласно данным исследования, наибольше доверие жители Крыма питают к религиозным институтам (55%), органам местного самоуправления (36%), средствам массовой информации (32%) и армии (29%).

Наименьшим доверием крымчан традиционно пользуются[27]: Национальный банк и Верховная Рада Украины (по 11%), Верховная Рада Крыма (12%), отечественные банки (13%), суды (14%).

Авторитет власти в автономии поддерживается благодаря рейтингу Совета министров Крыма (23%), Президента Украины (20%), милиции (20%) и Кабинета министров Украины (17%).

Динамика данного показателя в четвертом квартале, по отношению к предыдущему периоду, носила, в целом, отрицательный характер.

Так, наибольшее снижение рейтинга доверия произошло в отношении Кабинета министров Украины (с 22 до 17%), Верховной Рады Украины (с 14 до 11%). Наибольший рост рейтинга продемонстрировал в этот период Совет министров Крыма (с 20 до 23%).

Таблица 13. Распределение ответов «Да» на вопрос: «Доверяете ли Вы следующим институтам?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Институт Президента Украины	18	22	22	20	↙
Кабинет министров Украины	17	23	22	17	↙
Верховная Рада Украины	16	17	14	11	↙
Совет министров Крыма	18	20	20	23	↗
Верховная Рада Крыма	19	18	14	12	↙
Городские и районные власти, сельские и поселковые советы	32	33	34	36	↗
Милиция	24	22	21	20	↙
Суды	18	17	15	14	↙
Армия	31	30	28	29	↗
Религиозные институты	49	51	53	55	↗
Средства массовой информации	31	30	32	32	=
Финансовые институты (банки)	12	12	14	13	↙
Национальный банк Украины и национальная валюта (гривня)	11	10	12	11	↙

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Наибольшее падение рейтинга доверия в 2010 г. отмечается у Верховной Рады Крыма – с начала года он снизился с 19 до 12%, и Верховной Рады Украины – с 16 до 11%.

В то же время, наибольший рост рейтинга продемонстрировали религиозные институты – с 49 до 55%, Совет министров Крыма – с 18 до 23% и органы местного самоуправления – с 32 до 36%.

3.2.3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ

Эксперты отмечают низкий уровень эффективности институтов власти. Так, средний балл их оценок не превышает +/-1.

В октябре-декабре, согласно экспертным опросам, наметилось некоторое снижение оценки эффективности власти по сравнению с третьим кварталом 2010 г. Прежде всего, в вопросах обеспечения государством своевременной выплаты зарплат и пенсий (с 0,33 до 0,10), верховенства права и строгого выполнения законов (с 0,13 до -0,12), защите права на собственность (с -0,03 до -0,05), в ведении эффективной борьбы с коррупцией (с 0,08 до -0,05); а также обеспечении силовыми структурами правопорядка (с 0,26 до 0,22 баллов).

Единственное, в чем эффективность власти увеличилась, так это в возможности эффективно преодолевать последствия стихийных бедствий и техногенных катастроф (с -0,15 до -0,12)[28]. Хотя данный потенциал власти эксперты тоже оценивают критично.

[27] По отношению к предыдущему кварталу
[28] Максимальные коэффициенты экспертных оценок составляют -2 и +2, где коэффициенты от -2 до -1 означают сильное ухудшение показателя в течение периода, от -1 до 0 – некоторое ухудшение, 0 – отсутствие изменений, от 0 до 1 – некоторое улучшение и от 1 до 2 – сильное улучшение

Таблица 14. Ответы на вопросы по теме «Потенциал власти и полномочия», средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Как изменилась готовность силовых структур обеспечить общественный порядок и безопасность граждан?	-0,18	0,03	0,26	0,22	↙
Как изменились возможности властей эффективно преодолевать последствия стихийных бедствий и техногенных катастроф?	-0,35	-0,11	-0,15	-0,12	↗
Как изменились возможности государства обеспечить своевременную выплату зарплат и пенсий?	-1,00	-0,16	0,33	0,10	↙
Как изменилась способность государства обеспечить верховенство права и строгое выполнение законов?	-1,21	-0,24	0,13	-0,12	↙
Как изменилась способность государства защитить право на собственность?	-0,82	-0,16	-0,03	-0,05	↙

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Оценка эффективности власти населением также является неудовлетворительной. Выставленная респондентами в четвертом квартале 2010 г. по 5-балльной шкале, она не превысила 2,5 баллов.

Как и прежде, наиболее эффективной крымчане считают местную власть (2,5 балла), далее в рейтинге следуют республиканские (2,2) и украинские органы власти (1,7). По отношению к третьему кварталу в четвертом существенной динамики оценок не произошло.

Таблица 15. Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность работы власти (обведите нужный балл при условии, что 5 - максимальная оценка, а 1 - минимальная)?»

	Баллы, 4 квартал 2010					Средний балл					
	5	4	3	2	1	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Украинской	0	2	20	26	52	1,8	2,2	1,7	1,7	=	0
Крымской	1	6	37	26	30	2,2	2,4	2,1	2,2	↗	0,1
Местной	1	19	35	18	27	2,4	2,6	2,6	2,5	↙	0,1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Менее половины жителей автономии (43%) частично или полностью согласны с мнением, согласно которому ни крымские, ни украинские власти не способны эффективно разрешить существующие в Крыму этнорелигиозные проблемы.

Треть крымчан придерживается противоположной точки зрения. Полностью или частично в эффективности крымской власти уверены 26%, украинской – 33%.

Таким образом, большинство крымчан не верит в способность властей эффективно разрешить существующие и возникающие в автономии этнические и религиозные проблемы. Среди тех, кто уверен в эффективности, наибольшим доверием пользуется украинская власть, а не крымская.

В четвертом квартале динамика ответов респондентов была незначительной – в пределах 1-2%. То есть, ситуация в данный период сохранилась, в общем, на уровне третьего квартала.

Таблица 16. Ответы на вопрос: «Пожалуйста, оцените способность властей решать этнические и религиозные проблемы. Ответьте на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что Крымские / Украинские власти могут эффективно разрешить существующие и возникающие этнические / религиозные проблемы?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Не согласен	36	27	35	29	33	28	32	26	↙	↙
Отчасти не согласен	12	12	14	16	10	16	11	17	↗	↗
Не могу сказать, согласен или нет	29	28	27	28	25	30	26	31	↗	↗
Отчасти согласен	13	23	14	19	19	21	20	19	↗	↙
Согласен	10	10	10	8	13	5	11	7	↙	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Результаты экспертных опросов указывают на то, что в 2010 г. уровень эффективности власти значительно вырос. Хотя большинство оценок по-прежнему носят отрицательный характер.

Согласно опросам населения, доля крымчан, уверенных в эффективности украинской власти, за год возросла с 23 до 31%, а крымской – упала с 33 до 26%.

Эксперты считают, что данная динамика свидетельствует об усилении потенциала власти, главным образом, украинской, и усилении ее влияния в Крыму.

3.2.4. ПРОТЕСТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

В Крыму сохраняется достаточно высокий уровень протестных настроений – 40%. По сравнению с предыдущим кварталом, в четвертом он незначительно вырос – на 2%.

Таблица 17. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что на сегодняшний день в Вашем окружении могут возникнуть акции протеста?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Да	38	39	38	40	↗
Нет	35	36	34	30	↙
Затрудняюсь ответить	27	25	28	30	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Острыми проблемами, стимулирующими протестную активность населения, по-прежнему остаются экономическая и социальная политика государства (50%)[29], качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимость (47%), социальные проблемы, коснувшиеся человека лично, в том числе низкая заработная плата, безработица (40%), непрозрачное распределение земельных и других ресурсов (36%), ущемление языковых, религиозных и других прав (32%).

В октябре-декабре влияние всех вышеперечисленных конфликтогенных факторов выросло – в пределах 4%. Наибольший рост продемонстрировали экономическая и социальная политика государства (с 46 до 50%) и непрозрачное распределение земельных и других ресурсов (с 36 до 39%).

Таблица 18. Распределение ответов «Увеличится» на вопрос: «По Вашему мнению, по какому поводу на сегодняшний день акции протеста наиболее вероятны?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Против экономической и социальной политики государства	50	45	46	50	↗
Против коснувшихся лично меня социальных проблем (низкая заработная плата, безработица и т.п.)	35	39	38	40	↗
Против качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимости	41	44	45	47	↗
Против непрозрачного распределения земельных и других ресурсов	39	37	36	39	↗
Против ущемления языковых, религиозных и других прав	33	32	31	32	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

С начала 2010 г. наибольший рост продемонстрировали такие факторы, как качество и стоимость предоставляемых жилищно-коммунальных услуг – с 41 до 47% и проблемы, непосредственно коснувшиеся людей – с 35 до 40%[30].

По мнению экспертов, победа В. Януковича на президентских выборах в первом квартале 2010 г., обусловила рост ожиданий крымчан во втором квартале относительно решения вопросов, которые носят программный характер[31] (социально-экономическая политика государства, непрозрачное распределение земельных ресурсов, ущемление этнических и религиозных прав). В этот же период произошло снижение ожиданий населения относительно решения проблем, которые непосредственно влияют на уровень его жизни (качество и стоимость жилищно-коммунальных услуг, уровень заработной платы, безработица и пр.). Однако, считают специалисты, к концу 2010 г. крымчане частично разочаровалось как в социально-экономическом курсе новой власти, так и в конкретных решениях, принятых в социальной сфере.

[29] Доли ответов «Увеличится» за четвертый квартал 2010 г.

[30] Во втором квартале 2010 г. произошло снижение влияния таких факторов, как экономическая и социальная политика государства – на 5% (с 50 до 45%), непрозрачное распределение земельных и других ресурсов – на 2% (с 39 до 37), ущемление языковых, религиозных и других прав – на 1% (с 33 до 32%). При этом выросло влияние таких факторов, как качество и стоимость предоставляемых жилищно-коммунальных услуг – на 3% (с 41 до 44%) и проблемы, непосредственно коснувшиеся людей (низкая оплата труда, безработица) – на 4% (с 35 до 39%). Однако в октябре-декабре наблюдался рост влияния уже всех факторов

[31] Это те проблемы, которые используются политическими силами в целях агитации; не оказывают непосредственного влияния на условия жизни населения

3.2.5. РЕГИОНАЛИЗМ И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ

В случае проведения референдума о присоединении Крыма к Российской Федерации, большинство населения автономии проголосует в пользу данного решения – 66%.

В октябре-декабре существенных изменений показателей не произошло. Динамика не превышала 2%. Исключением стал рост числа тех, кто не имеет позиции по данному вопросу – с 22 до 25%.

Доля крымчан, которые считают оптимальным для Крыма статус автономного субъекта РФ, в четвертом квартале снизилось с 48 до 45%[32]. При этом количество тех, кто считает, что Крым должен находиться в составе Украины и обладать расширенными полномочиями и самоуправлением, выросло с 24 до 28%.

Отношение большинства крымчан к актуальным интеграционным проектам фактически не изменилось. Тем не менее, в четвертом квартале наблюдалась незначительная динамика.

Доля тех, кто поддерживает вступление Украины в НАТО, осталась минимальной. Тем не менее, она выросла на 1% (с 4 до 5%). Значительно большее число сторонников евроинтеграции в этот период также увеличилось лишь на 1% (с 29 до 30%). При этом доля симпатиков вступления в Единое экономическое пространство[33], которые составляют большинство населения Крыма, увеличилось на 3% (с 57 до 60%).

Таблица 19. Ответы на вопрос: «Вы за или против вступления Украины в … ?», %

Сфера жизни	НАТО						ЕС						ЕЭП					
	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да, я поддерживаю вступление	6	6	4	5	↗	1	26	28	29	30	↗	1	64	63	57	60	↗	3
Нет, я против вступления	84	86	89	87	↙	2	54	54	52	49	↙	3	16	19	26	24	↙	2
Затрудняюсь ответить	10	8	7	8	↗	1	20	18	19	21	↗	2	20	18	17	16	↙	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

С начала года доля тех, кто поддерживает вступление Крыма в состав России осталось на уровне 66%[34].

Количество респондентов, которые поддерживают вступление страны в Европейский союз, в течение года возросло на 4% (с 26 до 30%), тогда как доля сторонников вступления в ЕЭП – снизилась на 4% (с 64 до 60%).

3.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА[35]

В четвертом квартале 2010 г. можно выделить следующие **основные тенденции** политического развития:

• Благодаря победе на местных выборах, руководство Партии регионов завершило укрепление своего влияния в Крыму, обеспечило глубокую интеграцию автономии в существующую вертикаль власти, а также консолидировало местную элиту вокруг решения стратегических задач по социально-экономическому развитию полуострова

• Политическое развитие Крыма происходило в условиях некоторого преобладания дестабилизирующих факторов. Уровень влияния этих факторов на ситуацию был низким.

• Оценка населением текущей политической ситуации сохранилась на уровне предыдущего квартала. В то же время с начала года произошло ее значительное улучшение

• Институтам государственной власти по-прежнему доверяет лишь пятая часть крымчан. В октябре-декабре этот показатель не претерпел значительных изменений. В то же время в течение года, с одной стороны, значительно снизился рейтинг доверия Верховной Рады Крыма, а с другой, вырос рейтинг Совета министров АРК

• Уровень эффективности власти, в сравнении с предыдущим кварталом, не изменился

• Также мало изменился протестный потенциал в обществе – он, как и прежде, остается очень высоким

• Отношение крымчан к существующим интеграционным проектам осталось стабильным

На основании выше изложенного можно утверждать, что **основными факторами риска** в четвертом квартале являлись:

• дестабилизирующее влияние выборов и реализуемых властью экономических реформ

• снижение уровня легитимности центральных и республиканских представительных органов власти (вероятно, в результате снижения доверия после этапа энтузиазма, который имел место после выборов)

• рост уровня социального протеста, вызванный ухудшением качества жизни населения

[32] Разное число тех, кто готов проголосовать за присоединение Крыма к России (66%) и тех, кто видит его в качестве субъекта РФ (45%), эксперты объясняют тем, что ответы на первый вопрос носят для респондентов более эмоциональный характер, тогда как на второй – более рациональный

[33] ЕЭП – проект экономической интеграции Российской Федерации, Белоруссии и Казахстана

[34] Сравниваются данные четвертого и первого квартала 2010 г.

[35] Факторы риска – это такие факты и тренды, которые, в случае если их не принять во внимание, могут привести не только к ограничению возможностей развития (благоприятный сценарий), но и к социальной нестабильности или конфликту (неблагоприятный сценарий)

4. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

4.1. АНАЛИЗ СОБЫТИЙ

4.1.1 УКРАИНА

В четвертом квартале 2010 г. продолжалось восстановление экономики, реформирование властью экономической сферы, увеличение инвестиций в основной капитал, рост внутреннего потребительского спроса и снижение производства экспортоориентированных отраслей.

- 3 декабря Президент Украины подписал Налоговый кодекс, принятый Верховной Радой Украины в новой редакции. Этот документ устанавливает и регулирует общегосударственные и местные налоги и сборы, а также их администрирование
- 22 декабря Международный валютный фонд, в ходе рассмотрения вопроса о пересмотре кредитной программы stand-by для Украины, принял решение о выделении второго транша кредита в размере 1,47 млрд долл[36]

Выделению транша предшествовали переговоры, которые вице-премьер-министр Украины С. Тигипко назвал тяжелыми из-за достаточно жесткой позиции фонда. Он подчеркнул, что условия МВФ затрагивают как пенсионную реформу, так и коммунальную сферу[37].

- В октябре-ноябре произошло замедление темпов роста индексов потребительских цен, которые были зафиксированы, соответственно, на уровне 0,5 и 0,3%

Несмотря на значительный рост цен в сентябре, октябрьские темпы инфляции впервые за последние десять лет оказались ниже сентябрьского аналога, а ноябрьский показатель стал наименьшим за всю новейшую историю Украины[38].

4.1.2 КРЫМ

В четвертом квартале 2010 г. произошло 35 экономических событий, что 2,6 раза меньше, чем в третьем квартале. Наибольшее число событий было зарегистрировано в октябре – 21, наименьшее в декабре – 4. Среди экономических событий стабилизирующими являются 18, дестабилизирующими – 17. Для сравнения, в предыдущем квартале доминировали отрицательные события.

Таблица 20. Общая направленность для всех экономических событий в октябре-декабре 2010 г.

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Всего событий, единиц	35	21	10	4
Общее количество стабилизирующих событий	18	11	4	3
Общее количество дестабилизирующих событий	17	10	6	1
Общая сумма баллов	6,5	8	7,5	6
Средний балл по всем событиям	0,19	0,38	-0,75	1,5
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	2%	4%	-8%	17%

Источник: ПРООН, анализ событий, октябрь-декабрь 2010 г.

Состояние делового климата в октябре-декабре характеризовалось ростом влияния стабилизирующих факторов. На формирование данной тенденции повлияла, главным образом, деятельность центральных и республиканских властей.

Например, в Симферополе была представлена Стратегия развития Крыма до 2020 года, которая была разработана по заказу Совета министров АРК Национальным институтом стратегических исследований при Президенте Украины[39].

Также в Ялте состоялся первый Черноморский экономический форум, прошедший под патронатом Президента Украины В. Януковича[40]

В земельной сфере в октябре-декабре преобладали отрицательные факторы. Большинство значимых отрицательных событий в данный период были связаны с отменой судами, а также Советом министров АРК решений местных властей о выделении земельных участков на Южном и Западном берегу Крыма.

В производственной сфере также доминировали дестабилизирующие события, которые были связаны, прежде всего, с ростом долгов государства и коммунальных предприятий перед корпоративным сектором.

Так, по состоянию на 7 октября в Крыму задолженность предприятий коммунальной теплоэнергетики за использованный в отопительном периоде 2009-2010 годов природный газ составила 63,8 млн грн[41].

В то же время долг государ-

[36] «МВФ дал Украине второй транш» // Зеркало недели, 22.12.2010, http://www.zn.ua/online/articles/72028#article
[37] «Тигипко рассказал про тяжелые переговоры с МВФ» // Зеркало недели, 17.11.2010, http://www.zn.ua/online/articles/69388#article
[38] «Высокая инфляция в Украине: абсолютное зло или объективная реальность?» // Дмитрий Сологуб, «Зеркало недели», №47, 18.12.2010, http://www.zn.ua/newspaper/articles/61685#article
[39] См. например, Контекст-Крым, 13.10.2010
[40] См. например, Контекст-Крым, 26.11.2010
[41] См. например, Контекст-Крым, 08.10.2010

ственного бюджета перед заводом «Крымский Титан» по налогу на добавленную стоимость достиг 156 млн грн[42].

Керченский район электрических сетей обесточил две насосные станции городского водоканала. Отключение предприятия от электроснабжения произошло из-за имеющейся задолженности[43].

В целом, в 2010 году в АР Крым было зафиксировано 241 значимое экономическое событие. Из них 104 были стабилизирующими и 137 – дестабилизирующими.

Количество событий численно росло с первого по третий квартал, тогда как в четвертом претерпело снижение. Преобладание дестабилизирующих событий наблюдалось во втором и третьем кварталах. Незначительное превалирование положительных событий – в четвертом.

Таблица 21. Общая направленность для всех событий в 2010 г.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Всего событий, единиц	54	60	92	35	↙
Общее количество стабилизирующих событий	26	21	39	18	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	28	39	53	17	↙
Общая сумма баллов	-0,75	-53	-38	6,5	↗
Средний балл по всем событиям	-0,01	-0,88	-0,41	0,19	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	0%	-10%	-5%	2%	↗

Источник: ПРООН, анализ событий, январь-декабрь 2010 г.

4.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

4.2.1. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ И ДЕЛОВОГО КЛИМАТА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Согласно предварительным статистическим данным, реальный валовой внутренний продукт Украины в 2010 г. вырос, по сравнению с 2009 годом, на 4,2%. Согласно прогнозным показателям правительства, рост ВВП в 2010 году должен был составить 3,7%[44]. Эксперты объясняют данную динамику оживлением на металлургическом рынке[45].

ВВП увеличивался быстрыми темпами в течение января-апреля, однако в июле-декабре произошло замедление темпов его роста.

Таблица 22. ВВП Украины за 2010 год (% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года в постоянных ценах 2007 г.)

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	2010 год46
ВВП Украины, %	104,9%	105,9%	103,4%	103,0%	104,2%
ВВП, в фактических ценах, млн. грн.	218125	262365	303705	-	-

Источник: Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/

По мнению экспертов, в октябре-декабре 2010 г. динамика основных экономических показателей осталась положительной. Вместе с тем, эксперты ожидают, что в первом квартале 2011 г. динамика развития экономики, как в Крыму, так и в Украине, начнет ухудшаться, и в целом будет наблюдаться определенное замедление восстановительных процессов в экономике.

Опросы общественного мнения указывают на то, что большинство крымчан, как и прежде, оценивают развитие экономической ситуации отрицательно. Следует также отметить, что в данный период произошло стирание разницы между ответами респондентов в оценках региональной и национальной ситуации.

Таким образом, доля респондентов, отмечающих ухудшение экономической ситуации, как в стране, так и в Крыму, возросла с 63 до 64%[47].

Продолжает оставаться высоким число тех, кто затрудняется ответить. В отношении экономической ситуации в Крыму их количество увеличилось с 11 до 14%, в Украине – уменьшилось с 15 до 14%.

На протяжении года экспертные оценки экономического развития претерпели значительные положительные изменения. Резко отрицательные значения первого квартала[48] уже во втором сменились положительными экспертными оценками.

В опросах общественного мнения[49] наибольшие изменения свя-

[42] См. например, Контекст-Крым, 12.11.2010
[43] См. например, КИА, 24.12.201014
[44] В 2009-м ВВП снизился на 15,1%
[45] «Рост ВВП в III квартале может составить 4%» // Подробности, 28.10.2010, http://podrobnosti.ua/economy/2010/10/28/726700.html
[46] Предварительные данные
[47] По сравнению с предыдущим кварталом
[48] Средний балл для Крыма составил -0,44, а для Украины – -0,84
[49] Сравнение первого и четвертого кварталов 2010 г.

заны с уменьшением доли респондентов, негативно оценивающих развитие экономической ситуации, одновременно с ростом числа тех, кто затрудняется определить вектор ее развития.

Так, доля респондентов, отмечающих ухудшение экономической ситуации в Украине и Крыму, уменьшилась с 75 до 64%. А количество респондентов, затрудняющихся определить экономическую ситуацию, для Украины выросло с 5 до 14%, а для Крыма – с 1 до 14%.

Таблица 23. Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, развивалась экономика (менялась экономическая ситуация) в Крыму и Украине в целом на протяжении последних трех месяцев?»

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Ситуация серьезно улучшилась или скорее улучшилась	3	4	4	3	2	3	3	3	↗	=
Ситуация не изменилась	17	20	20	23	20	23	19	19	↙	↙
Ситуация серьезно ухудшилась или скорее ухудшилась	75	75	69	71	63	63	64	64	↗	↗
Затрудняюсь ответить	5	1	7	3	15	11	14	14	↙	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август 2010 г.

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ

Условия развития бизнеса в Украине и, в частности, в Крыму эксперты оценивают пессимистично[50]. По их мнению, динамика большинства показателей в четвертом квартале демонстрировала тенденцию к дальнейшему ухудшению. В первую очередь это относится к состоянию системы налогообложения, ужесточение которой отметило большинство экспертов. Уровень доступности кредитов и состояние нормативно-правовой базы, несмотря на ряд мер по упрощению разрешительных процедур, также не обеспечивает нормальных условий для развития бизнеса. Проблемными остаются вопросы регистрации собственности, закрытия бизнеса и защиты прав инвесторов.

Согласно данным опроса общественного мнения, 63% крымчан[51] склонны оценивать состояние делового климата в Крыму отрицательно. По сравнению с третьим кварталом, их количество выросло на 3%. На те же 3% уменьшилось число тех, кто считает деловой климат автономии благоприятным (с 16 до 13%).

Таблица 24. Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, существующий в Крыму экономический и деловой климат создает возможности для развития своего небольшого бизнеса, способного обеспечить его хозяина средствами достаточными для жизни?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Экономический климат, в целом, благоприятен	8	6	4	2	↙
Экономический климат благоприятен, до некоторой степени	18	16	12	11	↙
Экономический климат, в целом, неблагоприятен	53	59	60	63	↗
Затрудняюсь ответить	21	19	24	24	=

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

В четвертом квартале уровень участия населения в коррупции снизился, по отношению к предыдущему периоду, на 1% и достиг 18%. С начала года этот показатель вырос на 5%.

Средний размер взятки, по ответам респондентов, в октябре-декабре составил 825 грн, что на 6% выше соответствующего значения предыдущего квартала. По отношению к первому кварталу этот показатель вырос на 15%.

В 2010 г. в обществе установился высокий уровень коррупции с участием населения. Так, за год он вырос с 13 до 18%. При этом средний размер взятки увеличивался на протяжении всего года.

Таблица 25. Ответы на вопрос: «Приходилось ли Вам в течение последних 3 месяцев платить за решение каких-либо своих проблем (властям, коммунальным службам и т.п. Подразумеваются любые неофициальные платежи, в том числе, в натуральном выражении)?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Да, неоднократно	6	7	9	8	↙
Да, один раз	7	8	10	10	=
Нет	74	73	68	67	↙
Затрудняюсь ответить	13	12	13	15	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

[50] В третьем квартале Украина заняла последнее место в рейтинге делового климата в странах Центральной и Восточной Европы. Тем не менее, по результатам опроса, большинство инвесторов планируют расширять свою деятельность в Украине.
Данное исследование ежеквартально проводит агентство деловой информации Thomson Reuters и Австрийский контрольный банк. В ходе исследования были опрошены представители четырехсот международных компаний со штаб-квартирой в Австрии, действующих на восточноевропейских рынках. // Украинский бизнес ресурс, 10.11.2010, http://ubr.ua/ukraine-and-world/events/ukraina---posledniaia-v-reitinge-delovogo-klimata-66868
[51] По состоянию на август 2010 г.

4.2.2. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

В четвертом квартале в Крыму продолжилась тенденция снижения темпов роста промышленности, которая наметилась в сентябре. В январе-декабре этот показатель составил 110,6%, что было ниже общеукраинского показателя, зафиксированного на уровне 111,0%.

Таблица 26. Индекс промышленного производства, % к соответствующим периодам 2010 годов

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	117,5	111,2	115,5	117,6	117,4	114,1	114,2	114,2	113,1	112,3	111,2	110,6
Украина	111,8	108,8	110,8	112,6	112,6	112,0	111,1	110,9	110,8	110,7	110,6	111,0

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.;
b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г.
«Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Позитивная динамика роста, которая наблюдалась в производстве пищевых продуктов, напитков и табачных изделий в июле-сентябре, в октябре-декабре показала падение на уровне 99,2%. Кроме этого, в течение года продолжилось падение в сферах легкой и добывающей промышленности, декабрьские показатели которых составили, соответственно, 93,6% и 93,2%.

Превышение общенациональных показателей в четвертом квартале по-прежнему демонстрировали такие отрасли, как: производство и распределение электроэнергии, газа и воды, машиностроение, а также химическая и нефтехимическая промышленность.

В январе-декабре 2010 г. в региональном соотношении темпов роста промышленности Крым занял 11-е место, что несколько ниже прошлогодних показателей. Так, по итогам 2009 г. автономия заняла 9-е место, в 2008 – 10-е.

4.2.3. СТРОИТЕЛЬСТВО

В октябре-декабре крымские индексы объемов строительства продолжили свое отставание от общеукраинских. Темпы отставания усилились, и если в сентябре эта разница составляла 3,9%, то в декабре – уже 12,8.

В денежном выражении объем строительных работ в январе-декабре 2010 года составил 96% от соответствующего показателя прошлого года и достиг 1901,1 млн. грн.

В сравнении с другими регионами Украины по показателю индексов объема выполненных строительных работ, в 2010 г. Крым занял 17 место. В 2009 г. по соответствующему показателю автономия находилась на 6 месте. Ухудшение позиций Крыма свидетельствует о недостаточной инвестиционной привлекательности строительной сферы, в первую очередь, для банковского капитала.

Таблица 27. Индексы объемов строительства, % к соответствующим периодам 2010 г.

	4 квартал 2009			1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	56,7	59,4	62,1	57,9	73,6	68,4	65,5	70,9	72,2	75,1	83,0	83,5	89,1	85,5	81,8
Украина	48,5	50,2	51,8	75,9	79,1	78,6	78,8	80,0	80,7	83,3	86,0	87,4	91,0	91,8	94,6

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.;
b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г.
«Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Тем не менее, в 2010 году в Крыму наблюдалось значительное увеличение темпов роста строительства жилья. Объем введенного в эксплуатацию жилья в 2010 г. составил 535,1 тыс. кв. м, что превысило соответствующий показатель 2009 г. в 1,4 раза и стало максимальным значением за последние четыре года. В первую очередь, на это повлияли индивидуальные застройщики, чья доля, по сравнению с 2009 годом, выросла вдвое и составила 80%.

Также в 2010 г., по сравнению с прошлым годом, кардинально изменилась региональная картина строительства жилья. Если в 2009 г. большая часть построенного жилья приходилось всего на два региона – Ялту (37%) и Симферополь (30%), то в 2010 г. лидерство по объемам строительства жилья распределилось уже между четырьмя регионами. Речь идет о Симферополе (15%), Ялте (13%), Евпатории и Феодосии (по 12%). При этом менее одного процента жилья от общего объема построено в г. Красноперекопске, а также Красноперекопском и Первомайском районах.

Среди регионов-лидеров по строительству жилья наибольший вклад населения в 2010 г. пришелся на Ялту (82% от общего объема построенного в Ялте жилья), Евпаторию (61%), Феодосию (57%) и Симферополь (53%). Наличие в первой тройке исключительно курортных городов отражает их высокую инвестиционную привлекательность среди населения, выходящую далеко за пределы республики.

4.2.4. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Впервые с 2008 г., в январе-декабре в Крыму, как и в целом в Украине, произошло падение индекса объемов производства продукции сельского хозяйства. Этот показатель составил 98,5%, что на 0,5% ниже общеукраинского показателя, зафиксированного на уровне 99%.

В большей степени снижение темпов производства произошло в хозяйствах населения, чьи показатели в январе-декабре, по сравнению с январем-сентябрем, упали на 4,1% (со 101,7 до 97,6%). За соответствующий период индекс производства сельскохозяйственных предприятий снизился на 0,9% (со 100,5 до 99,6%).

По итогам января-декабря, сфера животноводство показала прирост в 103,2%, а растениеводство сократилось за соответствующий период на 93,8%. На что, вероятно, в первую очередь, повлияли плохие погодные условия.

В сравнении с другими регионами Украины по объемам сельскохозяйственного производства, Крым в 2010 году занял 17 место, опустившись с занимаемой в 2009 г. третьей позиции.

Таблица 28. Индексы объемов продукции сельского хозяйства, % к соответствующим периодам 2010 г.

	4 квартал 2009			1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	106,0	105,6	104,3	103,9	104,0	103,8	103,9	103,6	99,1	100,1	100,6	101,1	99,2	99,4	98,5
Украина	100,1	100,0	100,1	105,4	105,2	105,3	104,9	104,5	103,4	99,4	95,9	98,7	98,8	98,7	99,0

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.;
b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г.
«Основні показники соціально-економічного розвитку України»

4.2.5. ТОРГОВЛЯ

В октябре-ноябре[52] отмечался рост объемов экспорта на фоне значительного снижения импорта. В результате, снизившееся в сентябре сальдо внешней торговли вновь начало расти, достигнув в ноябре 25,7 млн. долл. США, что в 7,3 раза превысило сентябрьский показатель.

Крымский показатель коэффициента покрытия экспортом импорта в четвертом квартале продолжил превышать общеукраинский, и в ноябре эта разница составила 2,3 раза.

В четвертом квартале продолжился рост индексов объемов розничной торговли. В октябре-декабре индексы объемов розничной торговли в Крыму превышали общеукраинские показатели, но менее, чем на 1%, и составили, соответственно, 108,1 и 107,6%.

В январе-ноябре 2010 г. наибольший рост продемонстрировал импорт товаров, который составил 161%. По сравнению с соответствующим периодом 2009 г., показатель для экспорта составил 137%. Рост сальдо внешней торговли за 11 месяцев 2010 г. составил 116% от соответствующего показателя прошлого года.

По итогам года, Крым, как и Украина в целом, обнаружил рост объемов розничной торговли, пришедший на смену падению индексов, наблюдавшемуся в 2009 г., а также в январе-апреле 2010 г. Так, в январе-декабре 2009 г. индекс падения объемов розничной торговли составил для Крыма 83,5%, а для Украины – 83,4%.

Таблица 29. Динамика показателей внешней и розничной торговли в 2009, 2010 годах

	4 квартал 2009			1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Объемы экспорта, Крым млн.долл.США	33,8	39,7	43,9	43,4	40,8	46,6	39,2	54,2	39,2	68,0	43,0	42,4	50,4	54,3	-
Объемы импорта, Крым млн.долл.США	18,5	17,8	11,6	14,6	18,0	25,4	19,3	23,2	21,1	22,1	28,6	38,9	43,2	28,6	-
Сальдо внешней торговли АР Крым, млн. долл.США	15,3	21,9	32,3	28,8	22,8	21,2	19,9	31,0	18,1	45,9	14,4	3,5	7,2	25,7	-
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Крым	1,83	2,23	3,85	2,97	2,27	1,83	2,06	2,34	1,86	3,08	1,5	1,1	1,2	1,9	-
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Украина	0,96	0,88	0,82	0,91	0,91	0,83	0,89	0,95	0,91	0,89	0,87	0,87	0,86	0,82	-
Индексы объемов розничной торговли, Крым	82,8	82,8	83,5	93,2	93,5	94,8	97,9	101,1	101,2	101,8	102,0	102,2	106,7	107,1	108,1
Индексы объемов розничной торговли, Украина	83,7	83,5	83,4	94,5	94,6	96,9	97,3	101,1	102,5	103,9	104,6	105,1	105,9	106,8	107,6

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.;
b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 гг.
«Основні показники соціально-економічного розвитку України»

[52] Данные за декабрь на момент написания отчета отсутствовали

4.2.6. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В октябре-ноябре[53] 2010 г. в крымской экономике продолжился рост положительного финансового результата. Также с начала года наблюдался устойчивый рост числа прибыльных предприятий. Так, в августе процент прибыльных предприятий соответствовал аналогичному показателю за весь 2009 г.[54]

В январе-ноябре текущего года значительный рост сальдо продемонстрировали предприятия промышленности (265,8 млн. грн), транспорта и связи (133,5 млн. грн), а также здравоохранения и социальной помощи (75,7 млн. грн). Худшие показатели зафиксированы в таких отраслях, как строительство (-137,9 млн. грн), операции с недвижимостью (-57,1 млн. грн) и оптовая и розничная торговля (-39,8 млн. грн).

В январе-ноябре, по сравнению с январем-сентябрем, наибольший прирост убыточных предприятий обеспечили предприятия гостиничного и ресторанного хозяйства, а также здравоохранения и социальной помощи. Для первых это связано, в первую очередь, с окончанием курортного сезона, для вторых – с ухудшением бюджетного финансирования.

Таблица 30. Финансовый результат субъектов хозяйствования от обычной деятельности до налогообложения (кроме малых предприятий и организаций, которые содержатся за счет бюджета) в 2009, 2010 годах

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Финансовый результат (сальдо) в экономике АР Крым, млн.грн.	-61,7	-164,8	-236,4	-277,0	-239,1	-231,6	-38,8	230,9	250,8	199,4	242,7	-
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике АРК	47,7	44,9	43,1	43,2	44,8	48,5	53,0	56,1	55,3	55,0	55,2	-
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике Украины	52,8	52,5	50,2	51,8	52,9	53,1	54,4	55,3	55,4	55,8	56,4	-

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.;
b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г. «Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування»

4.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале 2010 г. **основными тенденциями** в сфере экономического развития были:

- Преобладание стабилизирующих экономических факторов над дестабилизирующими
- Продолжение восстановительного роста отечественной экономики. Улучшение большинства экономических показателей, по сравнению с аналогичным периодом 2009 г.
- Усложнение условий ведения бизнеса. В первую очередь, вследствие принятие Налогового кодекса
- Увеличение числа тех крымчан, кто оценивает деловой климат в автономии отрицательно. Одновременно с этим, увеличение числа тех, кто затрудняется ответить
- Стирание разницы в оценках респондентами региональной и национальной экономической ситуации. Незначительный рост количества тех, кто негативно оценивает развитие экономической ситуации, и значительный рост неопределившихся
- Сохранение дестабилизирующей ситуации в земельной сфере
- Замедление темпов роста объемов промышленного производства
- Снижение темпов ухудшения ситуации в сфере строительства. При этом – рост отставания от общеукраинских показателей
- Падение показателей развития сельского хозяйства
- Рост сальдо внешней торговли
- Рост индексов объемов розничной торговли, с превышением общеукраинских показателей
- Увеличение коэффициента покрытия экспортом импорта. Значительное превышение общеукраинского показателя
- Рост положительного сальдированного финансового результата предприятий
- Преобладание числа прибыльных предприятий

На основании выше изложенного можно говорить о том, что **основными факторами риска** в четвертом квартале стали вялый рост или снижение ряда экономических показателей, сравнительно небольшие сроки внедрения налоговой реформы, что сузило возможности предпринимателей для адаптации к новым условиям ведения бизнеса, а также высокий уровень коррупции с участием населения.

[53] Данные за декабрь на момент написания отчета отсутствовали
[54] Данные за сентябрь на момент написания отчета отсутствовали. Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2007-2010 гг.

5. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

5.1. АНАЛИЗ СОБЫТИЙ

В октябре-декабре 2010 г. произошло 11 значимых событий социального характера, что на 4 меньше, чем в июле-сентябре. Из общего числа социальных событий к стабилизирующим отнесены 5, к дестабилизирующим – 6.

Таблица 31. Общая направленность для всех социальных событий в октябре-декабре 2010 г.

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Всего событий, единиц	11	5	2	4
Общее количество стабилизирующих событий	5	1	0	4
Общее количество дестабилизирующих событий	6	4	2	0
Общая сумма баллов	-5,5	-10	-9	13,5
Средний балл по всем событиям	-0,5	-2	-4,5	3,38
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-6%	-22%	-50%	38%

Источник: ПРООН, анализ событий октябрь-декабрь 2010 г.

Вопрос доходов и расходов населения в четвертом квартале развивался под влиянием, преимущественно, стабилизирующих факторов. Однако наиболее важными в этот период были отрицательные события, связанные, прежде всего, с проблемой задолженности по выплате заработной платы.

Например, по данным начальника управления образования исполкома Симферополя И. Шихоревой, в школах Киевского района города задерживают выплату текущей заработной платы учителям[55].

Кроме того, предприятия транспортного комплекса Крыма задолжали своим работникам 1 млн 818,2 тыс. грн зарплаты[56].

В сфере социальной защиты также отмечалось преобладание положительных событий, что было связано, в основном, с деятельностью местных и республиканских властей.

Так, значимыми событиями в этот период стала передача Советом министров АРК группе инвалидов и ветеранов автомобилей, приобретенных за счет государственного бюджета[57], а также выделение Симферопольским городским советом средств на приобретение жилья для инвалидов[58].

В целом, в течение 2010 г. в сфере социального развития произошло 37 событий. Из них 21 носило стабилизирующий характер, а 16 – дестабилизирующий. В течение первых трех кварталов наблюдался рост количества событий, тогда как в четвертом – их снижение.

Влиянию отрицательных факторов сфера социального развития была подвержена в первом (-1,56) и четвертом кварталах (-0,50), а положительных – во втором (1,43) и третьем кварталах (1,30).

В целом, в 2010 году в сфере социального развития доминировали отрицательные факторы, однако уровень их влияния на ситуацию оставался низким.

Таблица 32. Общая направленность для всех событий в 2010 г.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Всего событий, единиц	4	7	15	11	↙
Общее количество стабилизирующих событий	1	5	10	5	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	3	2	5	6	↗
Общая сумма баллов	-6,25	10	19,5	-5,5	↙
Средний балл по всем событиям	-1,56	1,43	1,3	-0,5	↙
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-17%	16%	14%	-6%	↙

Источник: ПРООН, анализ событий, январь-декабрь 2010 г.

[55] См. например, е-Крым, 06.10.2010
[56] См. например, КИА, 05.11.2010
[57] См. например, Контекст-Крым, 02.12.2010, 15.12.2010
[58] См. например, е-Крым, 01.12.2010

5.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

5.2.1. ЗАРПЛАТЫ И ПЕНСИИ

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

В четвертом квартале в АР Крым продолжился рост заработной платы, который в декабре 2010 г. к декабрю 2009 г. составил 116,6%.

Средняя номинальная заработная плата в декабре была равна 2290 грн[59]. При этом в четвертом квартале средняя заработная плата в Украине росла быстрее, чем на полуострове[60].

Таблица 33. Показатели благосостояния населения

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010			Направление
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Средняя номинальная заработная плата в Крыму, грн	1656	1693	1836	1818	1980	2216	2135	2089	2120	2098	2058	2290	↗
Средняя номинальная заработная плата в среднем по Украине, грн	1916	1955	2109	2107	2201	2373	2367	2280	2349	2322	2353	2629	↗
Прожиточный минимум для трудоспособного населения, грн	825	825	825	839	839	839	843	843	843	861	861	875	↗
Задолженность по зарплате, млн.грн	74,5	80,2	82,5	84,3	83,6	80,7	79,0	66,8	63,5	66,3	64,2	74,5	↗
Средняя пенсия в Крыму, грн	969,4	968,3	976,7	979,4	1118,8	1137,09	1053,68	1061,05	1055,62	1067,1	1082,3	1089,77	↗
Прожиточный минимум для лиц, утративших трудоспособность, грн	695	695	695	706	706	706	709	709	709	723	723	734	↗

Источники: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.
b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Основні показники соціально-економічного розвитку України» за 2009, 2010 г.г.
c) ПФ АРК. Ежемесячные отчеты о поступлении и расходовании средств ПФ. http://www.pf.crimea.ua/
d) Закон Украины «О Государственном бюджете Украины» на 2010 г.

Отраслевая структура зарплат в четвертом квартале изменилась незначительно.

В декабре наиболее высокие показатели номинальной зарплаты наблюдались в таких сферах, как: финансы (3676 грн), государственное управление (3078 грн), транспорт и связь (2910 грн), промышленность (2651 грн) и операции с недвижимостью (2413 грн).

Наименьшие показатели официальной зарплаты зарегистрированы в сферах оптовой и розничной торговли (1446 грн), строительства (1745 грн), гостиничного и ресторанного хозяйства (1776 грн.), сельского хозяйства (1787 грн), здравоохранения и социальной помощи (1989 грн) и коммунальных услуг (2024 грн).

По отношению к соответствующему периоду прошлого года, в декабре заработные платы во всех отраслях экономики Крыма продемонстрировали рост. Исключением стали сферы транспорта и связи (уменьшилась на 1%) и государственного управления (осталась на прежнем уровне).

Соотношение заработной платы и прожиточного минимума в октябре-декабре достигло максимального годового показателя – в декабре зарплата была больше в 2,6 раза. В целом в 2010 году темпы роста законодательно установленного прожиточного минимума опережали темпы роста средней заработной платы – соответствующий показатель в декабре 2009 составлял 2,7.

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ

В четвертом квартале зафиксирован рост задолженности по выплате заработной платы до 74,5 млн. грн., что соответствует показателю января 2010 года.

В декабре наибольшая задолженность приходилась на промышленные (39%), риэлторские (27%) и строительные (11%) предприятия. Предприятия-должники сосредоточены преимущественно в Симферополе (30%), Феодосии (29%) и Керчи (12%).

В 2010 г. сумма декабрьской задолженности по заработной плате практически соответствовала данному показателю на начало года. По сравнению с декабрем 2009 г., сумма задолженности продемонстрировала снижение на 9%. Для сравнения, в 2008 году рост задолженности составил 26,9%, в 2009 – 48,1%.

В расчете на одного штатного работника в декабре это значение составило 186,3 грн., снизившись по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 13%. При этом, в 2009-2010 гг., показатель задолженности на одного штатного работника на полуострове превышает соответствующий общенациональный показатель. В декабре 2010 г. превышение было зафиксировано в 1,5 раза.

[59] Используются показатели за месяц, а не за период (декабрь 2010 г., а не ноябрь-декабрь 2010 г.)
[60] Соотношение размера заработной платы в Крыму и в среднем по Украине в декабре 2010 г. составило 0,87

ПЕНСИИ

В четвертом квартале размер средней пенсии в Крыму продолжил свой плавный рост и составил 1089,8 грн. В декабре темпы роста средней пенсии были зафиксированы на уровне 112,4%, по сравнению с декабрем 2009 года. Превышение размера средней пенсии над прожиточным минимумом для нетрудоспособных граждан сохранилось на уровне третьего квартала и составило 1,5 раза.

С мая 2010 г. темпы роста размера средней пенсии начали превышать значение индекса инфляции[61]. До этого, с начала 2009 года, темпы роста инфляции опережали рост усредненных пенсионных выплат.

Так как процесс выдачи пенсий в Украине является государственным, а частные пенсионные фонды имеют крайне небольшое распространение, можно предположить, что ситуация по стране в среднем была идентична ситуации в Крыму[62].

5.2.2. ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Согласно статистическим данным, в четвертом квартале произошел рост инфляции, который нивелировал наметившееся в июне-августе увеличение реальных доходов населения.

Так, с начала года индекс реальной зарплаты вырос на 108,9%, а индекс потребительских цен – на 109,6%[63].

Таблица 34. Покупательная способность заработной платы и пенсии

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индексы реальной зарплаты в Крыму, %	101,9	102,4	103,7	103,4	105,0	107,3	108,2	108,8	108,8	109,0	109,2	108,9
Индекс потребительских цен в Крыму, % к декабрю предыдущего года	101,9	104,4	105,7	105,6	105,4	104,4	103,9	105,2	108,9	108,3	108,4	109,6

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2010 г.
b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Основні показники соціально-економічного розвитку України» за 2010 г.
c) ПФ АРК. Ежемесячные отчеты о поступлении и расходовании средств ПФ. http://www.pf.crimea.ua/ за 2010 г.

В октябре-декабре доля расходов в общей сумме доходов населения снизилась с 93 до 90%, что является минимальным значением для всего года.

При этом опрос общественного мнения зафиксировал снижение в четвертом квартале как доходной, так и расходной части бюджетов респондентов.

Кроме того, в четвертом квартале доля ежемесячных расходов на еду зафиксирована на максимальном годовом уровне в 65%, при этом расходы населения на услуги ЖКХ снизились и составили 22%.

Таким образом, в октябре-декабре произошло снижение покупательной способности населения.

Таблица 35. Доходы и расходы домохозяйств Крыма

	4 квартал 2009	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Q4 2009 / Q4 2010	Величина
Усредненные суммарные доходы домохозяйств (в месяц), грн.	2997	3146	3398	3695	3441	↗	444
Усредненные суммарные расходы домохозяйств (в месяц), грн.	2751	2998	3238	3443	3113	↗	362
Усредненный показатель прожиточного минимума домохозяйств (в месяц), грн.	3212	3373	3568	3577	3190	↙	22
Доля ежемесячных расходов на еду, %	56	60	63	64	65	↗	9
Доля ежемесячных расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, %	15	17	20	24	22	↗	7
Соотношение усредненных суммарных расходов и доходов, %	92	95	95	93	90	↙	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Произошедшее в третьем квартале улучшение восприятия крымчанами уровня своего благосостояния в октябре-декабре сменилось ухудшением оценок и ростом числа неопределившихся.

Так, число тех, кто считает, что благосостояние осталось таким же, выросло с 30 до 31%. Количество тех, кто говорит об ухудшении благосостояния и тех, кто затрудняется ответить, увеличилось, соответственно, с 49 до 52% и с 11 до 13%.

[61] За исключением сентября, когда эти показатели сравнялись
[62] Данные о средней пенсии по стране на сайте Пенсионного Фонда Украины отсутствуют
[63] Оба показателя приводятся в сравнении с декабрем 2009 г.

Таблица 36. Ответы на вопрос: «Как изменилось благосостояние Вашей семьи за последние 3 месяца?», %

	4 квартал 2009	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Направление
Значительно или немного улучшилось	9	7	6	10	4	↙
Осталось таким же	37	35	35	30	31	↗
Немного или значительно ухудшилось	53	55	52	49	52	↗
Затрудняюсь ответить	1	3	7	11	13	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Согласно результатам опроса общественного мнения, в 2010 году произошло снижение требований крымчан к прожиточному минимуму. Если в четвертом квартале 2009 г. требования к прожиточному минимуму были выше доходов, то в 2010 г. ситуация изменилась – требования к минимуму были ниже доходов, но все еще выше расходов.

В 2010 году больше всего выросло количество респондентов, которые затрудняются оценить изменение уровня благосостояния их семей (на 12%). При этом сократилось количество тех, кто считает, что уровень их благосостояния не изменился (на 6%) и улучшился (на 5%). Практически не изменилась доля тех, кто говорит об ухудшении своего благосостояния.

5.2.3. СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ

В октябре-декабре 2010 г. основными стратегиями экономического поведения населения оставались поиск дополнительного дохода и сокращение расходов на потребление. По сравнению, с предыдущим кварталом, изменение этих показателей было незначительным.

Таблица 37. Ответы на вопрос: «Если Ваших доходов будет недостаточно, какую стратегию, скорее всего, Вы будете использовать?», %

	4 квартал 2009	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Сокращу расходы на потребление	35	34	32	31	30	↙	1
Буду искать дополнительный доход	43	42	45	42	40	↙	2
Воспользуюсь собственными сбережениями	4	4	2	3	2	↙	1
Займу деньги	6	7	8	10	11	↗	1
Продам имущество и / или недвижимость	1	2	1	1	2	↗	1
Не знаю	11	11	12	13	15	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

С начала года сократилось количество респондентов, которые ориентируются на поиск дополнительного дохода (с 43 до 40%) или сокращение расходов на потребление (с 35 до 30%). При этом выросла доля тех, кто готов занять деньги (с 6 до 11%), и тех, кто не определился с моделью поведения (с 11 до 15%).

5.2.4. ЗАНЯТОСТЬ

По мнению экспертов и согласно официальной статистике, в октябре-декабре ситуация в сфере занятости демонстрировала ухудшение.

Так, в Крыму количество штатных работников в декабре уменьшилось на 4% (15,4 тыс. чел.), по сравнению с сентябрем. Среднеукраинский показатель за соответствующий период уменьшился только на 1%.

Таблица 38. Численность штатных работников, тыс. чел.

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Численность штатных работников, Крым	401,8	404,0	402,4	402,4	407,0	415,9	417,9	415,3	411,7	404,5	399,8	396,3
Численность штатных работников, Украина	10740,2	10722,5	10738,1	10723,8	10692,6	10694,0	10685,1	10657,2	10713,0	10717,6	10672,7	10577,9

Источники: Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. a) ГУС АРК. Ежемесячное экспресс-выпуски «Кількість та робочий час найманих працівників» b) Ежемесячные экспресс-выпуски «Заробітна плата та стан її виплати», «Кількість, робочий час та оплата праці найманих працівників»

Как показывают данные опросов населения, в четвертом квартале официальная занятость населения на основном рабочем месте незначительно сократилась с 22 до 20%. Доля тех, кто занят, но получает заработную плату «в конвертах», выросла с 19 до 22%. При этом число частных предпринимателей уменьшилось с 11 до 8%.

Таблица 39. Ответы на вопрос: «Работаете ли Вы?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Да, я имею постоянную работу по договору (трудовая книжка)	30	28	22	20	↙
Да, я имею постоянную работу, но без договора (трудовой книжка не лежит на предприятии)	15	17	19	22	↗
Да, я занимаюсь собственным делом, бизнесом	6	7	11	8	↙
Суммарная доля занятых среди опрошенных	51	52	52	50	↙

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

В октябре-декабре снизилась доля крымчан, работающих полный рабочий день, и выросло число тех, чья занятость является неполной.

Например, доля респондентов, работающих полный рабочий день на протяжении всей рабочей недели, сократилась, по сравнению с третьим кварталом, с 70 до 67%.

В то же время количество тех, кто работает часть рабочего дня на протяжении всей рабочей недели и тех, чья работа носит эпизодический характер, выросло в пределах 2%.

Таблица 40. Ответы на вопрос: «Если Вы работаете, то насколько постоянна Ваша работа?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Работа на полный рабочий день на протяжении всей рабочей недели	74	73	70	67	↙
Работа на часть рабочего дня на протяжении всей рабочей недели	14	12	14	15	↗
Работа носит эпизодический характер	8	10	13	15	↗
Другое	3	4	3	2	↙
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	=

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Количество штатных работников в декабре 2010 года увеличилось на 4%, или 14,8 тыс. чел., по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

Согласно результатам опроса населения, количество работающих по трудовому договору с начала года снизилось с 30 до 20%. При этом количество работающих без трудового договора за этот период увеличилось с 15 до 22%.

5.2.5. БЕЗРАБОТИЦА

В четвертом квартале, согласно официальным статистическим данным, в Крыму произошел рост уровня безработицы, который достигнул в декабре отметки в 1,6%. Аналогичная ситуация произошла и с уровнем зарегистрированной безработицы по Украине, который в декабре достиг 2%.

Таблица 41. Показатели безработицы среди населения

		1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Уровень зарегистрированной безработицы, %	Крым	1,4	1,4	1,4	1,2	1,0	0,9	0,8	0,8	0,9	1,1	1,3	1,6
	Украина	1,9	1,9	1,8	1,6	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5	1,4	1,6	2,0
Нагрузка на одно вакантное место, чел.,	Крым	7	7	5	3	3	2	3	2	3	4	5	7
	Украина	8	8	7	6	5	5	5	5	5	5	7	9
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	Крым	6,9			6,6			6,1			-		
	Украина	9,0			8,5			8,0			-		

Источники: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.; b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)» за 2009, 2010 г.г.

Согласно результатам опроса общественного мнения, уровень безработицы в Крыму, в целом, стабилизировался.

Так, среди респондентов, опрошенных во время исследования общественного мнения, 10% заявили о том, что они являются безработными. То есть, уровень данного показателя, по сравнению с третьим кварталом, не изменился.

Также опрос показал, что в обществе продолжает доминировать пессимистичная оценка развития ситуации и сохраняется высокий уровень неопределенности.

Например, доля крымчан, которые ожидают роста безработицы в ближайшее время, в октябре-декабре увеличилась с 55 до 58%.

Таблица 42. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в ближайшие 3 месяца уровень безработицы возрастет?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Существенно или немного возрастет	60	60	55	58	↗
Не изменится	16	20	15	14	↙
Немного или существенно снизится	1	2	1	1	=
Затрудняюсь ответить	23	18	29	27	↙

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Нагрузка на одно вакантное место в октябре-декабре также выросла, составив 7 человек на место.

В 2010 г. уровень зарегистрированной безработицы в Крыму, как и в среднем по стране, снизившись в апреле-сентябре, возобновил свой рост в четвертом квартале. В декабре 2010 г. он вырос на 0,2% для Крыма и на 0,1% для Украины, по отношению к соответствующему периоду прошлого года.

Подобные изменения произошли и с уровнем трудоустройства незанятого населения. На полуострове этот показатель оставался высоким на протяжении апреля – октября. В данном случае можно говорить о сезонной экономической активности, которая снизилась в четвертом квартале. В октябре-декабре крымский показатель уменьшился с 13,4 до 5,9%.

Таблица 43. Уровень трудоустройства незанятого населения, %

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	4,6	6,1	9,4	17,5	19,6	26,4	17,8	13,9	14,7	13,4	8,5	5,9
Украина	4,7	6,5	10,3	15,2	13,2	14,8	12,8	11,4	13,3	15,1	8,7	5,3

Источники: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени "Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим" за 2011 г.;
b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Информационные выпуски "Працевлаштування не зайнятих трудовою

5.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале **основными тенденциями** в социальной сфере были:

• Преобладание дестабилизирующих факторов над стабилизирующими

• Продолжился рост, как заработной платы, так и задолженности по ее выплате

• В четвертом квартале размер средней пенсии в Крыму также продолжил свой плавный рост

• Начавшееся в третьем квартале увеличение реальных доходов населения было нивелировано ростом инфляции

• Большинство жителей автономии по-прежнему отмечают ухудшение уровня своего благосостояния. Тем не менее, адаптивный потенциал общества по-прежнему остается высоким. В условиях снижения уровня благосостояния, основными стратегиями экономического поведения населения остались поиск дополнительного дохода и сокращение расходов на потребление

• В автономии сократилось число штатных работников. В то же время выросло число людей, получающих заработную плату «в конвертах»

• Кроме того, в автономии вырос уровень безработицы

На основании выше изложенного можно говорить о том, что **основными факторами риска**, как в 2010 г., так и в четвертом квартале этого года, стали снижение покупательной способности населения, «тенизация» заработных плат и рост безработицы.

6. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

6.1. АНАЛИЗ СОБЫТИЙ

В четвертом квартале 2010 г. произошло 57 событий, что в 1,5 раза меньше, чем в предыдущем квартале. В октябре было зарегистрировано 26 событий, в ноябре и декабре, соответственно, 15 и 16. Число положительных событий составило 35, отрицательных – 22, что указывает на доминирование в этот период стабилизирующих факторов. Для сравнения, в июле-сентябре преобладали отрицательные события.

Таблица 44. Общая направленность для всех событий в сфере человеческого развития в октябре-декабре 2010 г.

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Всего событий, единиц	57	26	15	16
Общее количество стабилизирующих событий	35	13	11	11
Общее количество дестабилизирующих событий	22	13	4	5
Общая сумма баллов	43	0,5	21,25	21,5
Средний балл по всем событиям	0,75	0,02	1,42	1,33
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	8%	0%	16%	15%

Источник: ПРООН, анализ событий, октябрь-декабрь 2010 г.

Наибольшее число событий в октябре-декабре были связаны с проблемами здоровья населения и медицинского обслуживания. Большая часть из них имела положительную направленность и была связана с деятельностью общественных организаций и республиканских органов власти.

• В Симферополе состоялась республиканская конференция, посвященная вопросам готовности автономии к возможной вспышке гриппа[64]

Самыми важными дестабилизирующими стали события, связанные, главным образом, с недостаточным финансированием медицинских учреждений.

• Заместитель председателя Симферопольского общества инвалидов, больных сахарным диабетом, Т. Канарская: в городе большое число диабетиков остается без инсулина, поскольку городские власти не выделили на его покупку денег[65]

• Глава крымской ячейки ВОО инвалидов и потребителей психиатрической помощи «Юзер» А. Федосов: в психиатрической больнице Армянска на питание одного пациента в сутки выделяется 6 копеек[66]

Экологическая проблематика стала второй по значимости в четвертом квартале 2010 г. Большинство экологических событий имели дестабилизирующую направленность и были связаны с ухудшением состояния окружающей среды в ряде регионов Крыма.

• В с. Воинка Красноперекопского района не выполняется решение о приостановке эксплуатации полигона твердых бытовых отходов[67]

• В населенных пунктах Малореченского поселкового совета (Большая Алушта) содержание кишечной палочки в воде превышает нормативный уровень примерно в 24 раза, а заболеваемость жителей данного региона острыми кишечными инфекциями составляет 60-75% от общеинфекционной заболеваемости по Алуштинскому региону[68]

• Государственная Азово-Черноморская экологическая инспекция выявила факт загрязнения акватории Керченского морского рыбного порта[69]

Наиболее важные стабилизирующими события, произошедшие в октябре-декабре, были связаны с деятельностью республиканских и местных органов власти.

• Решением ВР АРК на территории Крыма появились новые ландшафтные заказники местного значения[70]

• В Симферополе состоялся общегородской субботник, благодаря которому удалось ликвидировать 93 свалки и вывезти более 1400 кубометров мусора[71]

Другие события сферы человеческого развития отражали состояние образования и условия жизни населения. В частности, готовность автономии к отопительному сезону. Большая часть из них имела отрицательную направленность.

В целом, в 2010 г. произошло 242 события, из которых 115 были отнесены к стабилизирующим и 127 – к дестабилизирующим. Налицо минимальный перевес отрицательных событий.

Преобладание дестабилизирующих событий пришлось на первый и третий кварталы, стабилизирующих – на второй и четвертый.

[64] См. например, КИА, 24.11.2010
[65] См. например, е-Крым, 12.11.2010
[66] См. например, е-Крым, 03.12.2010
[67] См. например, КИА, 18.11.2010
[68] См. например, Контекст-Крым, 16.12.2010
[69] См. например, е-Крым, 16.12.2010
[70] См. например, QHA, 22.12.2010
[71] См. например, КИА, 15.11.2010

Таблица 45. Общая направленность событий в секторе «человеческое развитие» в 2010 г.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Всего событий, единиц	61	41	83	57	↙
Общее количество стабилизирующих событий	22	22	36	35	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	39	19	47	22	↙
Общая сумма баллов	-70	24	-37,5	43	↗
Средний балл по всем событиям	-1,15	0,59	-0,45	0,75	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-13%	7%	-5%	8%	↗

Источник: ПРООН, анализ событий, январь-декабрь 2010 г.

6.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

6.2.1. ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Численность населения Крыма в 2010 г. составила 1963,5 тыс. человек. За последние два года эта цифра снизилась на 4,3 тыс. или на 0,2%. В среднем по Украине темпы сокращения населения были выше, чем в Крыму – на 0,8%.

Таблица 46. Численность наличного населения, тыс. чел. (данные за декабрь соответствующего года)

	2008	2009	2010
Крым	1967,8	1965,6	1963,5
Украина	46163	45982	45796

Источник: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2008 - 2010 гг.; b) Сайт Госкомстата Украины http://www.ukrstat.gov.ua/ «Природний рух населення». Ежемесячная информация за 2008 - 2010 гг.

Коэффициент рождаемости на 1 тыс. чел. в автономии в 2010 г. составил 11,8. Это всего на 0,1 меньше, чем два года назад, в докризисный период. По сравнению с общеукраинским показателем, в Крыму уровень рождаемости выше на 1,0.

Смертность по-прежнему превышает уровень рождаемости – 14,5 чел. на 1 тыс. населения. Однако за предыдущие два года естественная убыль населения снизилась с -3,7 до -2,7. Убыль населения в целом по Украине происходит более высокими темпами, чем в Крыму – -4,4.

Таблица 47. Уровень рождаемости и смертности, на 1 тыс. чел. населения

	2008	2009	2010
Уровень рождаемости, АР Крым	11,9	12,0	11,8
Уровень рождаемости, Украина	11,0	11,0	10,8
Уровень смертности, АР Крым	15,6	14,5	14,5
Уровень смертности, Украина	16,3	15,3	15,2
Естественный прирост/убыль, АР Крым	-3,7	-2,5	-2,7
Естественный прирост/убыль, Украина	-5,3	-4,2	-4,4

Источник: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2008 - 2010 гг.; b)Сайт Госкомстата Украины http://www.ukrstat.gov.ua/ «Природний рух населення». Ежемесячная информация за 2008 - 2010 гг.

6.2.2. УСЛОВИЯ ЖИЗНИ

ОЦЕНКА СИТУАЦИИ

Согласно результатам опроса общественного мнения, крымчане склонны оценивать условия жизни и предоставляемые им социальные услуги, преимущественно, как «удовлетворительные» и «плохие»[72].

Наибольшее число удовлетворительных и негативных оценок относится к качеству дорог, предоставлению социальной помощи населению, охране общественного порядка и обеспечению безопасности, предоставлению коммунальных услуг, состоянию здравоохранения и окружающей среды[73].

Положительные оценки жители автономии чаще

[72] Социально-экономический (имущественный) срез результатов исследования показывает, что респонденты, которые относят себя к богатым, оценивают качество предоставляемых им услуг и условия жизни выше, чем те, кто не относит себя ни к богатым, ни бедным, а также те, кто относит себя к бедным

[73] С точки зрения экологии

всего присваивают школьному, высшему образованию и общественному транспорту.

В четвертом квартале 2010 г. наметилась тенденция к улучшению ситуации. Следует отметить, что данная тенденция характерна для всего 2010 г.

В сравнении с третьим кварталом, в этот период выросло число «хороших» и «удовлетворительных» оценок. Прежде всего, по отношению к услугам и условиям жизни, которые крымчане привыкли оценивать критически.

Больше всего выросла положительная оценка качества дорог (с 5 до 9%), экологии (с 9 до 12%), социальной помощи населению (с 2 до 5%), предоставления коммунальных услуг (с 8 до 10%)[74].

Таблица 48. Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили качество перечисленных ниже услуг и условия жизни в Крыму?». Динамика ответов «Хорошее», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Школьное образование	27	30	31	30	↙
Высшее образование	24	22	23	22	↙
Здравоохранение	7	8	7	8	↗
Социальная помощь населению	4	3	2	5	↗
Предоставление коммунальных услуг	8	9	8	10	↗
Охрана общественного порядка и обеспечение безопасности	6	4	5	6	↗
Общественный транспорт	17	16	15	17	↗
Качество дорог	5	5	5	9	↗
Общее состояние окружающей среды (с точки зрения экологии)	10	10	9	12	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Степень доступности для населения объектов социальной инфраструктуры, как и прежде, остается очень высокой. Легче всего крымчанам добираться до остановок регулярного общественного транспорта (92%) и мест покупки продуктов питания (90%). В меньшей степени для них доступны медицинские учреждения (75%).

В четвертом квартале существенной динамики показателей не произошло. Положительный рост, который наметился в данный период, был незначительным – в пределах 2%.

С начала 2010 г. доступность объектов социальной инфраструктуры также изменилась незначительно. Однако годовая динамика показателей носила разнонаправленный характер. За двенадцать месяцев больше всего выросла доступность остановок регулярного общественного транспорта (с 89 до 92%)[75] и больше всего сократилась доступность медицинских учреждений (с 77 до 75%).

Таблица 49. Ответы на вопросы: «Скажите, пожалуйста: …». Динамика ответов «Да», %.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Легко ли Вам добираться до остановок регулярного общественного транспорта?	89	90	91	92	↗
Легко ли Вам добраться до учебных заведений?	85	85	84	86	↗
Легко ли Вам добираться до медицинских учреждений?	77	76	74	75	↗
Легко ли Вам добираться до учреждений, связанных с производством и оплатой жилищно-коммунальных услуг	83	81	80	82	↗
Легко ли Вам добираться до мест покупки продуктов питания?»	90	90	91	90	↙

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

Уровень обеспеченности жителей полуострова централизованными коммунальными услугами остается довольно высоким[76].

Наиболее доступными для населения являются такие коммунальные услуги, как электричество – 100% и холодное водоснабжение – 91%. Наименее доступными остаются горячее водоснабжение – 32% и услуги ЖЭКов – 52%.

В четвертом квартале существенных изменений показателя не произошло. Тем не менее, в этот период имела место положительная тенденция – некоторое увеличение, в сравнении с предыдущим кварта-

[74] Данные четвертого квартала 2010 г. приводятся в сравнении с показателями третьего квартала того же года

[75] Сравниваются показатели четвертого квартала 2010 г. к первому кварталу

[76] При оценке качества предоставления централизованных коммунальных услуг по 5-балльной шкале, респонденты были склонны давать наиболее высокие оценки таким услугам, как: газоснабжение (4,7), канализационная система (4,6), электричество (4,6). Самые низкие оценки респонденты ставили услугам ЖЭКов (2,9) и горячему водоснабжению (3,00)

лом, уровня доступности большинства коммунальных услуг. Больше всего выросла доступность электричества (с 97 до 100%) и отопления (с 60 до 63%).

Динамика ответов крымчан, подключены ли их дома к централизованным коммунальным услугам, в 2010 г. носила преимущественно отрицательный характер. Тем не менее, снижение показателей было незначительным – в пределах 4%. Например, доля тех, чьи дома подключены к горячей воде, снизилась с 36 до 32%, а тех, кто имеет доступ к услугам ЖЭКов – с 55 до 52%.

Таблица 50. Ответы на вопрос: «Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Электричество	95	96	97	100	↗
Отопление	65	61	60	63	↗
Холодная вода	91	90	90	91	↗
Горячая вода	36	28	33	32	↙
Канализационная система	78	76	75	76	↗
Газ	76	77	75	75	=
Услуги ЖЭКов	55	53	52	52	=

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Как показывают опросы общественного мнения, средний уровень оплаты коммунальных услуг в Крыму является высоким – в пределах 80-90%. Причем больше всего крымчан оплачивают электричество (96%), холодное водоснабжение и газ (по 89%). Исключением является лишь горячая вода, которую оплачивает не больше 70% респондентов.

В октябре-декабре значительных изменений показателя не произошло. В то же время, продолжилось незначительное снижение уровня оплаты коммунальных услуг, которое имело место и в предыдущем квартале.

Больше всего уровень оплаты снизился в отношении услуг канализационной системы – с 88 до 85%, и газоснабжения – с 92 до 89%.

В то же время, уровень оплаты коммунальных услуг заметно снизился с начала 2010 г. Прежде всего, в отношении отопления (с 90 до 80%), горячего водоснабжения (с 72 до 65%), холодного водоснабжения (с 95 до 89%), газа (с 95 до 86%), услуг канализационной системы (с 90 до 85%).

Таблица 51. Ответы на вопрос: «Регулярно ли Вы оплачиваете счета за коммунальные услуги?». Динамика ответов «Оплачиваю полностью» и «Оплачиваю частично», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Электричество	98	98	97	96	↙
Отопление	90	90	81	80	↙
Холодная вода	95	95	91	89	↙
Горячая вода	72	68	66	65	↙
Канализационная система	90	91	88	85	↙
Газ	95	97	92	89	↙
Услуги ЖЭКов	83	82	81	81	=

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

В случае повышения тарифов на коммунальные услуги, ситуация с оплатой коммунальных услуг ухудшится незначительно. Согласно ответам респондентов, на 2% увеличится число тех, кто будет оплачивать данные услуги частично (с 28 до 30%). С начала года эта цифра увеличилась на 7% (с 23 до 30%).

Таблица 52. Ответы на вопрос: «Если тарифы на коммунальные услуги будут продолжать повышаться, как Вы отреагируете?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Буду оплачивать коммунальные услуги по новым тарифам	55	53	51	49	↙
Буду оплачивать только часть коммунальных услуг	23	26	28	30	↗
Прекращу платить за коммунальные услуги	5	5	6	6	=
Другое	1	1	1	1	=
Затрудняюсь ответить	16	15	14	14	=

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

6.2.3. ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ: СОЦИАЛЬНО-ОПАСНЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ

Опрос общественного мнения показывает, что крымчане пессимистично оценивают состояние здоровья в обществе. Среди жителей автономии традиционно доминирует точка зрения, согласно которой на полуострове ситуация с распространением социально-опасных заболеваний усугубляется. Наиболее острыми общественными проблемами считаются распространение алкоголизма, наркомании, туберкулеза и ВИЧ/СПИД.

В четвертом квартале 2010 г. данная ситуация не претерпела серьезных изменений. Так, число тех, кто считает, что состояние здоровья в обществе ухудшается, снизилось в пределах 3%. Прежде всего это касается распространения алкоголизма (с 76 до 73%), туберкулеза (с 65 до 62%), гастрита, язвы (с 40 до 37%).

С начала года данный показатель сократился в пределах 5%. Главным образом, в отношении распространения ВИЧ/СПИД (с 65 до 60%) и туберкулеза (с 65 до 62%).

Таблица 53. Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, в Крыму развивается ситуация с перечисленными ниже социальными проблемами?». Динамика ответов «Ситуация усугубляется», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Алкоголизм	76	74	76	73	↙
Наркомания	73	72	72	71	↙
ВИЧ / СПИД	65	59	62	60	↙
Туберкулез	65	62	65	62	↙
Гастрит, язва	38	34	40	37	↙
Сахарный диабет	40	37	40	39	↙

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Как показывают официальные статистические данные[77], в 2007-2009 гг., распространение в Крыму основных социально-опасных заболеваний носило разнонаправленный характер.

Так, динамика заболеваемости туберкулезом в течение двух лет сохраняла относительную стабильность. В 2009 г. данный диагноз устанавливался для 85,5 чел. на 100000 населения. Это на 0,1 больше, чем в 2007-м.

Таблица 54. Заболеваемость туберкулезом, на 100 000 населения, чел.

	2007	2008	2009
Впервые установленный диагноз, Крым	85,4	87,0	85,5
Впервые установленный диагноз, Украина	80,1	78,0	-

Источник: a) ГУС АРК. Сборник «Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим» за 2007 - 2009 гг.; b) Госкомстат Украины, Сборник «Україна у цифрах» за 2007 - 2009 гг.

Количество ВИЧ-инфицированных в данный период возросло с 49,1 до 57,1. Однако снизилось число больных на СПИД – с 11,6 до 9,2.

Таблица 55. ВИЧ-инфицированные и больные на СПИД, на 100 000 населения, чел.

	2007	2008	2009	2007	2008	2009
	ВИЧ-инфицированные			Больные на СПИД, из числа ВИЧ-инфицированных		
Впервые установленный диагноз, Крым	49,1	51,3	57,1	11,6	11,9	9,2
Впервые установленный диагноз, Украина	38,2	41,2	-	9,9	9,5	-

Источник: a) ГУС АРК. Сборник «Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим» за 2007 - 2009 гг.; b) Госкомстат Украины, Сборник «Україна у цифрах» за 2007 - 2009 гг.

6.2.4. ЛИЧНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

В Крыму, как и прежде, значительная часть общества полностью или частично не чувствует себя в безопасности. И в четвертом квартале 2010 г. данная группа населения несколько увеличилась.

По сравнению с третьим кварталом, число тех, кто ощущает себя в полной или частичной безопасности, снизилось с 43 до 38%. Одновременно с этим доля тех респондентов, которые полностью или частично не чувствуют себя в безопасности увеличилась с 52 до 56%.

С начала года данный показатель также увеличился на 4% – с 52 до 56%.

[77] Данные статистики за 2010 г. отсутствуют

Таблица 56. Ответы на вопрос: «Чувствуете ли Вы себя на территории Крыма в безопасности. Это означает, что вы уверены в том, что не будет посягательства на Вашу жизнь, честь, достоинство, неприкосновенность имущества?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Да, в полной безопасности	15	14	15	12	↙
Да, в какой-то мере	28	27	28	26	↙
Нет, не вполне	40	42	40	42	↗
Нет, совсем не чувствую себя в безопасности	12	14	12	14	↗
Затрудняюсь ответить	5	3	5	6	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

По мнению большинства крымчан, работа правоохранительных органов является частично или полностью неудовлетворительной. В октябре-декабре данная оценка не претерпела значительных изменений (с 57 до 55%). В целом, с начала года динамика показателя не претерпела существенных изменений.

Таблица 57. Ответы на вопрос: «Довольны ли Вы работой правоохранительных органов?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Вполне доволен	8	7	6	7	↗
В какой-то мере доволен	21	20	22	21	↙
Не совсем доволен	32	35	33	32	↙
Их работа совершенно не удовлетворительна	23	23	24	23	↙
Затрудняюсь ответить	16	15	15	17	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Согласно статистическим данным, уровень преступности в этот период снизился, по сравнению с третьим кварталом, на 30%. Однако с начала года этот показатель вырос на 116%.

Таблица 58. Динамика количества зарегистрированных преступлений общей направленности по видам преступлений в 2010 г.г. (поквартальная[78]), единиц

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Всего преступлений	6634	7886	11136	7677	↙

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2010 г.

6.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале 2010 г. можно назвать следующие **основные тенденции**[79]:

• В 2010 г. произошло незначительное снижение численности населения автономии, по сравнению с предыдущими годами. Однако его темпы были ниже, чем в среднем по Украине

• В октябре-декабре в сфере человеческого развития преобладали стабилизирующие события. Главным образом, благодаря активной деятельности местных и республиканских органов власти. Большинство событий отражало проблемы здоровья населения и экологии

• Условия жизни населения и доступность объектов социальной инфраструктуры, по сравнению с предыдущим кварталом, не изменились

• Не произошло существенных изменений и в вопросе предоставления и оплаты коммунальных услуг

• Пессимистичная оценка состояния здоровья в обществе, как и раньше, остается в Крыму доминирующей

• Более половины жителей Крыма в той или иной степени не чувствуют себя в безопасности, что усугубляется ростом уровня преступности в 2010 году. Одновременно с этим сохраняется высокая степень недоверия населения к правоохранительным органам

На основании выше изложенного можно говорить о том, что **основными факторами риска** в четвертом квартале и, в целом, в 2010 г. были недостаточно высокий уровень эффективности местных властей, медицинских учреждений и правоохранительных органов.

[78] Квартальные данные получены расчетным путем: из данных текущего периода, вычитались данные предыдущего
[79] Данные приводятся в сравнении с показателями третьего квартала 2010 г.

7. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

7.1. АНАЛИЗ СОБЫТИЙ

В четвертом квартале 2010 г. на основании новостных сообщений крымских информационных агентств было зарегистрировано 16 событий, входящих в поле «межэтнические отношения». Это в 3 раза меньше, чем в предыдущем квартале. Наибольшее число событий пришлось на октябрь – 11. Наименьшее – на ноябрь – 1. Число стабилизирующих событий равняется 10, дестабилизирующих – 6, что указывает на доминирование в данный период положительных факторов. Для сравнения, в третьем квартале превалировали отрицательные события.

Таблица 59. Общая направленность для всех межэтнических и межконфессиональных событий в октябре-декабре 2010 г.

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Всего событий, единиц	16	11	1	4
Общее количество стабилизирующих событий	10	7	0	3
Общее количество дестабилизирующих событий	6	4	1	1
Общая сумма баллов	17	11,5	-3	8,5
Средний балл по всем событиям	1,06	1,05	-3	2,3
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	12%	12%	-33%	24%

Источник: ПРООН, анализ событий, октябрь-декабрь 2010 г.

Наиболее важные события, относящиеся к сфере межконфессиональных отношений, имели положительную направленность и носили локальный характер.

- В Евпатории состоялся семинар по повышению квалификации государственных служащих в сфере государственно-религиозных отношений в регионах автономии[80]
- В Саках, при городской мечети, открыли первое в Крыму медресе[81]
- Евпаторийская мечеть Хан-Джами перешла из коммунальной собственности в собственность Духовного управления мусульман Крыма[82]

Наиболее актуальным отрицательным конфессиональным событием стало заявление ДУМК о поджоге здания недостроенной мечети, расположенной рядом с селом Мирное (Симферопольский район)[83].

Наиболее важными событиями в сфере межэтнических отношений стали положительные события, отражающие деятельность республиканских органов власти:

- ВР АРК утвердила проект постановления о Концепции образования на крымскотатарском языке в автономии[84]
- Председатель СМ АРК В. Джарты: Крымское правительство предпримет все необходимое для того, чтобы завершить в 2011 строительство общеобразовательной школы в микрорайоне Фонтаны, а также сдать в эксплуатацию воздвигаемый в Симферополе 180-квартирный жилой дом для репатриантов[85]

В целом, в 2010 году произошло 179 событий, которые были отнесены к сфере межэтнических и межконфессиональных отношений. В течение года активность в данной сфере неуклонно снижалась. Так, в январе-марте произошло 62 этноконфессиональных события, в апреле-июне – 53, в июле-сентябре – 48, а в октябре-декабре – 16. Следует отметить, что на данную динамику не повлияли ни очередная годовщина депортации крымскотатарского народа[86], ни ухудшение отношений между руководством республиканских властей и органов национального самоуправления крымскотатарского народа, ни выборы депутатов в Верховную Раду АРК, местные советы, а также сельских, поселковых, городских голов[87].

Преобладание дестабилизирующих событий[88], которое наблюдалось в течение первых трех кварталов года, в четвертом квартале сменилось превалированием стабилизирующих событий[89].

[80] См. например, QHA, 07.10.2010
[81] См. например, Контекст-Крым, 05.10.2010
[82] См. например, Контекст-Крым, 29.12.2010
[83] См. например, Контекст-Крым, 27.12.2010
[84] См. например, Контекст-Крым, 20.10.2010
[85] См. например, QHA, 01.10.2010
[86] Дата данного трагического события приходится на 18 мая
[87] Активная фаза избирательного процесса пришлась на сентябрь-октябрь 2010 г.
[88] По количеству и весу
[89] Это произошло, в основном, благодаря тому что, в октябре-декабре снижение количества и веса отрицательных событий происходило быстрее положительных.

Таблица 60. Общая направленность для межэтнических и межконфессиональных событий в 2010 г.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Всего событий, единиц	62	53	48	16	↙
Общее количество стабилизирующих событий	20	21	17	10	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	42	32	31	6	↙
Общая сумма баллов	-72	-37,25	-42	17	↗
Средний балл по всем событиям	-1,16	-0,7	-0,88	1,06	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-13%	-8%	-10%	12%	↗

Источник: ПРООН, анализ событий, январь-декабрь 2010 г.

7.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

7.2.1. ФРАГМЕНТАЦИЯ И НЕРАВЕНСТВО

Проблемы толерантности населения, религиозной и этнической фрагментации в Крыму эксперты традиционно оценивают негативно.

В четвертом квартале 2010 г., по отношению к третьему, развитие данных проблем носило разнонаправленный характер.

С одной стороны, незначительно вырос уровень этнической фрагментации, и снизился уровень толерантности населения[90]. С другой, уменьшился показатель религиозного разделения, и произошло уменьшение показателя «число явных экстремистских групп с четкой идеологией и программой».

В октябре-декабре 2010 г. произошло ухудшение показателей соблюдения этнических прав, которые в третьем квартале носили положительный характер. Так, ухудшилась ситуация в языковой сфере, и в вопросе соблюдения прав меньшинств.

Причиной этого могло стать снижение эффективности работы органов власти по обеспечению баланса интересов большинства и меньшинств в обществе.

Специалисты уверены, что политический фактор попрежнему оказывает негативное воздействие на развитие этноконфессиональных отношений. Однако уровень его влияния в четвертом квартале несколько снизился.

Например, уменьшились степень использования властями этнорелигиозных различий и уровень политической активности этнических и религиозных организаций. Кроме того снизилась степень проявления ксенофобии и религиозной нетерпимости со стороны ведущих политиков.

Оценивая число конфликтов между этническими и религиозными группами в Крыму, эксперты были склонны говорить об улучшении ситуации.

Результаты экспертных опросов, которые проводились ПРООН в 2010 г., показывают, что характер религиозной и этнической фрагментации в Крыму в течение всех четырех кварталов года имел отрицательный характер. Это значит, что в отношениях между представителями различных этнических групп и конфессий по-прежнему сохраняется и даже культивируется дистанция[91], которая затрудняет положительное развитие этих отношений, взаимное сближение.

Проблема соблюдения равенства этнических и религиозных прав в течение 2010 г. характеризовалась резким подъемом и постепенным спадом. В первом квартале экспертные оценки проблемы были максимально негативными. Во втором квартале, по окончании президентских выборов, произошло существенное улучшение ситуации. Тем не менее, в течение последующих кварталов экспертные оценки поступательно снижались[92].

В целом, влияние политического фактора на развитие межэтнических и межконфессиональных отношений в течение года носило негативный характер.

Например, эксперты подтверждают использование властями этнорелигиозных различий, участие этнических, религиозных организаций в политической агитации в Крыму, а также факты проявления ксенофобии и религиозной нетерпимости со стороны ведущих политиков.

Исключением стали лишь конфликты между этническими и религиозными группами. По мнению специалистов, в данном вопросе произошло некоторое улучшение ситуации.

Согласно результатам экспертных опросов, отрицательное влияние политического фактора на этноконфессиональную ситуацию пришлось на первый и третий кварталы 2010 г. То есть, на периоды проведения президентских и местных выборов.

[90] Средние баллы экспертных оценок
[91] Вследствие взаимной дифференциации по этническому и религиозному признакам
[92] Данная динамика может указывать на то, что оптимистичные ожидания экспертов от государственной политики в этноконфессиональной сфере сменились постепенным разочарованием

Таблица 61. Средние баллы экспертных оценок по теме «Межэтнические и межконфессиональные отношения»

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Этническая / религиозная фрагментация						
Уровень этнической фрагментации в Крыму	-0,29	-0,11	-0,18	-0,24	↙	0,06
Уровень религиозного разделения в Крыму	-0,15	-0,08	-0,15	-0,07	↗	0,08
Уровень толерантности в отношениях между различными этническими и религиозными группами	-0,06	0,05	-0,05	-0,12	↙	0,07
Количество явных экстремистских групп с четкой идеологией и программой	-0,18	0,22	-0,31	-0,10	↗	0,21
Неравенство						
Ситуация в языковой сфере	-0,09	0,57	0,46	-0,05	↙	0,51
Ситуация с соблюдением прав меньшинств	-0,03	0,22	0,18	0,10	↙	0,08
Эффективность работы органов власти по обеспечению баланса интересов большинства и меньшинств в обществе	-0,18	0,08	0,10	-0,02	↙	0,12
Политизация этнических и религиозных различий						
Уровень использования властями этно-религиозных различий	-0,44	-0,11	-0,13	-0,07	↗	0,06
Уровень участия этнических/ религиозных организаций в политической агитации в Крыму	-0,18	-0,05	-0,44	-0,07	↗	0,37
Число конфликтов между этническими/ религиозными группами в последнем квартале	0,21	0,38	0,03	0,20	↗	0,17
Ситуация с проявлениями ксенофобии и религиозной нетерпимости со стороны ведущих политиков	-0,21	0,24	-0,08	-0,02	↗	0,06

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

7.2.2. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

ОЦЕНКА СИТУАЦИИ

Данные опроса общественного мнения показывают, что большинство опрошенных респондентов (60%) по-прежнему оценивают межэтнические отношения в Крыму как «нормальные»[93]. В то же время меньше всего среди респондентов тех, кто оценивает данные отношения как «очень хорошие» или «хорошие» (8%).

В четвертом квартале 2010 г. произошло незначительное ухудшение ситуации, по сравнению с предыдущим кварталом. Так, доля большинства населения несколько снизилась (с 64 до 60%) в пользу тех, кто оценивает межэтнические отношения отрицательно (с 16 до 19%) и тех, кто затрудняется ответить (с 11 до 13%).

Также незначительно уменьшилось число тех, кто считает, что в ближайшие три месяца характер межэтнических отношений не изменится (с 57 до 54%). Одновременно с этим выросла доля тех, кто уверен, что состояние данных отношений ухудшится (с 13 до 16%).

Эксперты считают, что данная динамика говорит о росте среди жителей автономии уровня неопределенности и пессимизма.

• Этнический срез ответов на вопросы исследования показывает, что увеличение доли группы, недовольной состоянием межэтнических отношений в Крыму, происходит за счет тех, кто относит себя к русским и украинцам[94]. Причем драйвером роста недовольства выступает непосредственно русское население.

Тенденция уменьшение доли стабилизирующего большинства населения в пользу конфликтогенного меньшинства характерна для всего 2010 года.

По сравнению с первым кварталом, в четвертом число тех, кто называет текущие межэтнические отношения «нормальными», уменьшилось на 5% (с 65 до 60%). Количество респондентов, называющих данные отношения «очень хорошими» или «хорошими», снизилось на 3% (с 11 до 8%). Число же тех, кто считает их «очень плохими» или «плохими», возросло на 6% (с 13 до 19%).

[93] По мнению экспертов, это позволяет говорить о том, что данные отношения являются для основной массы крымчан ни «хорошими», ни «плохими», но «терпимыми»

[94] В сравнении с предыдущим кварталом, в октябре-декабре 2010 г. доля русских, которые считают характер межэтнических отношений в Крыму «нормальным», снизилась с 63 до 57%, украинцев – сохранилась на уровне 61%, крымских татар – снизилась с 69 до 68%. При этом доля русских, уверенных в том, что характер данных отношений является «очень плохим» / «плохим», выросла с 16 до 21%, украинцев – сохранилась на уровне 17%, крымских татар – уменьшилась с 14 до 13%. Для сравнения, «очень хорошими» / «хорошими» межэтнические отношения в четвертом квартале назвали только 7% русских, но по 10% украинцев и крымских татар (данные показатели сохранились на уровне третьего квартала, за исключением доли украинцев – она снизилась на 1%).
Доля русских, которые считают, что в ближайшие три месяца состояние межэтнических отношений не изменится, в октябре-декабре сократилась с 57 до 53%, украинцев – осталась на уровне июля-сентября – 51%, крымских татар – сохранилась на уровне 60%. При этом число русских, которые уверены в том, что данные отношения ухудшатся, выросло с 13 до 18%, украинцев – сохранилось на уровне 15%, крымских татар – сохранилось на уровне 13%.

Таблица 62. Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межэтнических отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Очень хорошее, хорошее	11	10	9	8	↙
Нормальное	65	64	64	60	↙
Очень плохое, плохое	13	14	16	19	↗
Затрудняюсь ответить	11	12	11	13	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

ЯЗЫКОВОЙ ВОПРОС

В четвертом квартале проблема нарушения этнических прав в автономии, по сравнению с предыдущим периодом, не претерпела значительных изменений.

При ответе на вопрос «Считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются права каких-то этнических групп?», большинство респондентов (59%) либо имели свою точку зрения на данную проблему, либо затруднились ответить на вопрос. То есть, не поддержали тезис о нарушении прав тех или иных этнических групп. При этом данный показатель сохранился на уровне июля-сентября.

В то же время 28% опрошенных крымчан указали на ущемление прав русского населения. Это на 2% меньше, чем в июле-сентябре. А число тех, кто считает, что нарушаются права крымских татар, выросло с 7 до 8%[95].

При конкретизации вопроса – ущемляются ли в Крыму языковые права тех или иных этнических групп, 47% опрошенных либо заявили о том, что в автономии все языки имеют равные права, либо затруднились ответить. Данный показатель вырос в четвертом квартале, по отношению к предыдущему периоду, на 2%.

Одновременно с этим 40% опрошенных настояли на том, что в автономии нарушаются права русскоязычного населения. Это на 2% меньше, чем в третьем квартале.

О нарушении языковых прав крымских татар заявили 10%, что соответствует показателю июля-сентября.

Согласно мнению экспертов, разные доли респондентов, которые считают, что в автономии нарушаются права русских и языковые права русскоязычного населения, говорят о том, что категория «русскоязычное население» шире, чем категория «русское население». То есть, русскоязычными себя считают не только русские, но и представители других этнических групп, для которых языком общения в семье является русский язык[96].

- Этнический срез результатов опроса общественного мнения показал, что доля тех, кто говорит о нарушении языковых прав русскоязычного населения, среди русских и крымских татар выросла, тогда как среди украинцев – снизилась фактически вдвое
- Доля тех, кто утверждает, что языковые права крымскотатарского населения ущемляются, почти на треть снизилась среди крымских татар, но выросла более чем в два раза среди украинцев и представителей других национальностей[97]
- Таким образом, двигателями недовольства положением русского языка стало, в основном, русское население Крыма[98], а крымскотатарского – представители других этнических групп, представленных в автономии

С начала 2010 г. доля респондентов, которые не считают, что в Крыму ущемляются права тех или иных этнических групп[99] выросло с 53 до 59%. С 42 до 47% увеличилось число тех, кто считает, что в автономии все языки имеют равные права или затрудняется ответить.

В то же время, снизилась доля тех, кто считает, что в Крыму ущемляются права русских (с 36 до 28%), в том числе, языковые права русскоязычного населения (с 50 до 40%).

С другой стороны, увеличилось число тех, кто уверен, что ущемляются права (с 6 до 8%), в том числе – языковые (с 5 до 10%), крымских татар.

Необходимо отметить, что резкий рост показателей развития двух этих тенденций произошел в третьем квартале, накануне местных выборов.

Таблица 63. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются права каких-то этнических групп?»

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Ущемляются права русских	36	34	30	28	↙
Ущемляются права украинцев	3	3	3	3	=
Ущемляются права крымских татар	6	7	7	8	↗
Ущемляются права других этнических групп	2	2	2	2	=

[95] Об ущемлении прав украинцев и представителей других этнических групп традиционно заявили, соответственно, 3 и 2% респондентов

[96] Согласно результатам опроса общественного мнения, который был проведен в августе 2010 г., для общения в семье русским языком пользовались 100% респондентов, отнесших себя к русским, 97% украинцев, 73% крымских татар и 49% представителей других этнических групп

[97] В четвертом квартале, в сравнении с предыдущим периодом, среди респондентов, относящих себя к русским: снизилось число тех, кто считает, что в Крыму все языки имеют равные права (с 32 до 25%) и выросла доля тех, кто считает, что нарушаются языковые права русскоязычного населения (с 47 до 56%). Среди украинцев: доля тех, кто говорит о равенстве на полуострове всех языков, увеличилась (с 32 до 36%), число тех, кто заявляет об ущемлении русского языка, снизилось (с 51 до 24%), крымскотатарского – выросло (с 4 до 10%). Среди крымских татар: незначительно выросла поддержка тезиса о том, что в Крыму права всех языков равны (с 42 до 43%), выросла поддержка тезиса об ущемлении языковых прав русскоязычного населения (с 9 до 15%), снизилась поддержка тезиса о об ущемлении крымскотатарского языка (с 35 до 25%)

[98] Следует отметить, что представленная выше динамика ответов позволяет говорить о значительном усилении дифференциации между крымскими украинцами и русскими, чего прежде не наблюдалось. Так, среди русского населения автономии растет недовольство своим положением и положением русского языка в автономии, тогда как среди украинцев оно снижается

[99] Речь идет о респондентах, которые на вопрос об ущемлении прав тех или иных этнических групп или имеют альтернативный вариант ответа, а также тех, кто затрудняется ответить

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Другое	20	20	26	28	↗
Затрудняюсь ответить	33	34	32	31	↙

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 64. Ответы на вопрос: «В т.ч., считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются языковые права тех или иных этнических групп?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Нет, все языки имеют равные права	31	33	34	32	↙
Да, ущемляются языковые права русскоязычного населения	50	48	42	40	↙
Да, ущемляются языковые права украиноязычного населения	2	2	2	2	=
Да, ущемляются языковые права крымскотатарского населения	5	6	10	10	=
Да, ущемляются языковые права других этнических групп	1	1	1	1	=
Затрудняюсь ответить	11	10	11	15	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

7.2.3. МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ОЦЕНКА СИТУАЦИИ[100]

Большинство крымчан (57%) по-прежнему называют характер межконфессиональных отношений на полуострове «нормальным». В подавляющем меньшинстве находятся те, кто считают его «очень хорошим» или «хорошим» (6%).

В октябре-декабре 2010 г. произошло некоторое уменьшение доли стабилизирующего большинства, преимущественно, в пользу тех, кто затрудняется в оценке данных отношений.

Так, число респондентов, которые считают межконфессиональные отношения «нормальными», снизилось с 62 до 57%. А доля тех, кто затрудняется ответить, выросла с 19 до 24%.

При оценке населением перспектив развития религиозных отношений в ближайшие три месяца, доля тех, кто считает, что ситуация не изменится, снизилась с 57 до 54%. Тогда как число сторонников негативного сценария[101] выросло с 13 до 16%.

Эксперты считают, что данная динамика позволяет говорить о том, что при оценке текущих межконфессиональных отношений среди крымчан растет неопределенность, а при оценке перспектив их развития – пессимизм.

- Конфессиональный срез данных исследования показывает, что еще в третьем квартале 2010 г. «нормальными» текущие межконфессиональные отношения называли 63% православных христиан и 69% мусульман. Однако в четвертом квартале их число снизилось: доля православных упала до 58%, а мусульман – до 68%.
- Одновременно с этим в октябре-декабре, в сравнении с предыдущим кварталом, количество православных христиан, которые называли религиозные отношения «очень плохими» / «плохими», увеличилось с 16 до 20%, а мусульман – сохранилось на уровне 14%[102]. При этом рост числа тех, кто затрудняется с ответом, произошел за счет православных христиан и представителей других конфессий.

В 2010 г. произошло некоторое снижение доли тех, кто считает текущее состояние межконфессиональных отношений в Крыму «нормальным» (с 61 до 57%), главным образом, в пользу тех, кто затрудняется в оценке характера религиозных отношений (с 19 до 24%).

При оценке перспектив развития религиозных отношений в ближайшие три месяца, больше всего снизилось число тех, кто затрудняется с ответом (с 32 до 28%). В то же время, больше всего выросла доля ответов, согласно которым межконфессиональные отношения «ухудшатся» (с 10 до 16%).

[100] Данные исследования общественного мнения, проведенного по заказу ПРООН в ноябре 2010 г., показывают, что 74% респондентов считают себя верующими. Причем 63% от общего числа опрошенных с разной периодичностью соблюдают религиозные обряды, и лишь 5% из них делают это каждый день.
Конфессиональный срез ответов позволяет говорить о том, что среди мусульман тех, кто соблюдает религиозные обряды, больше, чем среди православных христиан. Каждый день обряды соблюдают 18% мусульман и только 4% православных христиан, раз в неделю, соответственно, – 14 и 3%, раз в месяц – 9 и 11%, по большим праздникам – 53 и 52%

[101] Ответы «очень плохо» и «плохо»

[102] При ответе на вопрос «Как, на Ваш взгляд, будут развиваться межэтнические отношения в течение ближайших 3 месяцев?», доля православных христиан, уверенных в том, что эти отношения «не изменятся» сократилась на 3% (с 55 до 52%) , в то время как доля мусульман выросла на 3% (с 60 до 63%).
При этом число православных, которые считают, что данные отношения будут ухудшаться, выросло на 4% (с 13 до 17%), а мусульман – сохранилось на уровне 13%

Таблица 65. Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межконфессиональных отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Очень хорошее, хорошее	8	7	7	6	↙
Нормальное	61	63	62	57	↙
Очень плохое, плохое	12	12	12	13	↗
Затрудняюсь ответить	19	18	19	24	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 66. Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, будут развиваться межэтнические отношения в течение ближайших 3 месяцев?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Улучшатся	3	2	2	2	=
Не изменятся	55	57	57	54	↙
Ухудшатся	10	10	13	16	↗
Не знаю, не могу сказать	32	31	28	28	=

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРАВА

По данным опросов общественного мнения, большинство крымчан считают, что религиозные права в Крыму не ущемляются.

Однако в четвертом квартале, по сравнению с третьим, их доля претерпела снижение с 59 до 56%. В то же время увеличилось число тех, кто не может ответить, нарушаются данные права или нет – с 25 до 28%.

• Конфессиональный срез исследования указывает на то, что в четвертом квартале[103] доля православных христиан, которые считают, что в Крыму не ущемляются религиозные права, увеличилась (с 59 до 61%), тогда как мусульман – уменьшилась (с 59 до 48%)

• Количество тех, кто утверждает, что религиозные права в той или иной мере нарушаются, сократилось среди респондентов, исповедующих, как православное христианство (с 15 до 13%), так и ислам (с 26 до 25%)[104]

• Одновременно с этим среди православных доля респондентов, которые не могут ответить, имеет ли место нарушение религиозных прав, снизилась на 1% (с 27 до 26%), а среди мусульман – выросла на 12% (с 15 до 27%)

В течение года каких-либо существенных изменений в динамике ответов крымчан относительно соблюдения их религиозных прав не произошло.

Таблица 67. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что религиозные права в Крыму ущемляются?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Да; в какой-то мере	16	14	16	16	=
Нет	58	61	59	56	↙
Не знаю, не могу сказать	26	25	25	28	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

КОНФЛИКТОГЕННОСТЬ

Согласно исследованию, чуть меньше половины респондентов не согласны с предположением о том, что в Крыму в отношениях между разными религиозными конфессиями существует напряженность, обладающая конфликтогенным потенциалом. Другая большая группа населения не может дать оценку данной проблеме.

В октябре-декабре динамика ответов респондентов, по сравнению с июлем-сентябрем, была незначительной и характеризовалась ростом неопределенности респондентов при ответе на поставленный вопрос.

Так, большинство, уверенное в том, что между разными конфессиями существует напряженность, сократилось с 46 до 44%. При этом с 38 до 41% выросла доля тех, кто не может ответить, существует в автономии данная проблема или нет.

• Как показывает конфессиональный срез исследования, в октябре-декабре[105] доля тех, кто считает, что между религиями на полуострове нет серьезной напряженности, среди православных христиан снизилась с 46 до 43%, среди мусульман – выросла с 46 до 47%

• При этом доля тех, кто не может ни подтвердить, ни опровергнуть наличие данной проблемы, среди православных увеличилась с 37 до 40%, тогда как среди мусульман она осталась на уровне 41%[106]

С начала года серьезных изменений показателей не произошло.

Таким образом, отмечают эксперты, поставленная проблема делит жителей Крыма на две относительно равные группы людей, одна из которых отрицает наличие конфликтогенной напряженности между разными религиями в Крыму, а другая не имеет позиции по данному вопросу. Причем представленность в данных группах представителей основных конфессий, представленных в Крыму, является приблизительно идентичной.

[103] В сравнении с предыдущим кварталом
[104] При этом следует подчеркнуть, что доля мусульман, которые считают, что в Крыму нарушаются религиозные права, почти на 50% превышает долю православных, придерживающихся той же позиции.
[105] В сравнении с данными третьего квартала 2010 г.
[106] Согласно данным исследования за четвертый квартал, в существовании серьезной напряженности между конфессиями уверены 16% православных христиан и только 12% мусульман. Причем число православных, в сравнении с предыдущим кварталом, уменьшилось на 1%

Таблица 68. Ответы на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что в отношениях между разными религиями в Крыму существует напряженность, которая может привести к конфликту между представителями этих конфессий?» Согласны или нет?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Скорее согласен	15	16	16	15	↙	1
Скорее не согласен	45	47	46	44	↙	2
Не знаю, не могу сказать	40	37	38	41	↗	3

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

РАДИКАЛИЗАЦИЯ РЕЛИГИЙ

Угроза радикализации религий, по мнению чуть менее половины опрошенных крымчан, для автономии актуальной не является. При этом меньше 40% респондентов, принявших участие в опросе общественного мнения, затрудняются дать оценку данной проблеме.

Четвертый квартал 2010 г. характеризуется ростом неопределенности крымчан при оценке данной угрозы.

Так, большинство, отвергающее возможность радикализации, сократилось, по отношению к предыдущему кварталу, с 50 до 44%. При этом доля, тех, кто затрудняется ответить, выросла с 32 до 37%.

- Конфессиональный срез исследования позволяет говорить о том, что число тех, кто не верит в вероятность религиозного радикализма на крымском полуострове, среди православных христиан сократилось с 49 до 41%, а среди мусульман – возросло с 56 до 58%[107]
- Доля тех, кто считает данную угрозу вероятной, среди православных увеличилась с 18 до 21%, а среди респондентов-мусульман снизилась с 18 до 12%
- Затруднились ответить на вопрос о возможности радикализации религии в Крыму на 5% респондентов, исповедующих православное христианство, больше (с 33 до 38%) и на 4% респондентов, исповедующих ислам, больше (с 26 до 30%)

Данная динамика позволяет говорить о том, что среди представителей православной конфессии в четвертом квартале уровень тревоги относительно возможности радикализации религии в Крыму вырос, тогда как среди представителей мусульманской конфессии уровень тревоги снизился.

В 2010 году динамика показателей носила, в общем, отрицательный характер. Для сравнения, произошло сокращение числа тех, кто не верит в возможность радикализации религии – с 48 до 44%. При этом выросла доля тех, кто придерживается негативного сценария – с 16 до 19%.

По мнению экспертов, проблема радикализации религии стала одной из самых актуальных для населения автономии в 2010 г., в сравнении с проблемами соблюдения религиозных прав и конфликта между религиозными конфессиями.

Таблица 69. Ответы на вопрос: «Радикализация религии рассматриваются как глобальная угроза стабильности. Считаете ли Вы, что на сегодняшний день это является проблемой и для Крыма?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Да	16	18	18	19	↗
Нет	48	47	50	44	↙
Затрудняюсь ответить	36	35	32	37	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

7.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале 2010 г. можно назвать следующие **основные тенденции**[108]:

- В сфере этноконфессиональных отношений количество стабилизирующих событий впервые в году превысило число дестабилизирующих, что позволяет говорить об улучшении ситуации в данный период
- В октябре-декабре конфликт между республиканскими властями и органами национального самоуправления крымских татар не имел продолжения, что положительно сказалось на развитии этноконфессиональной ситуации. Более того, по итогам выборов в Верховную Раду Крыма, ряд ключевых должностей в крымском парламенте и правительстве заняли должностные лица, рекомендованные Меджлисом крымскотатарского народа
- На полуострове сохраняются этническая и религиозная фрагментация, а также этноконфессиональное неравенство. В основе этих проблем, считают эксперты, лежат снижение эффективности работы органов власти, а также политические факторы. Ухудшению ситуации в октябре способствовали местные выборы, однако их влияние было временным
- Оценка крымчанами межэтнических и межконфессиональных отношений остаются стабильными. Большинство жителей автономии по-прежнему оценивают их как «нормальные». Тем не менее, в октябре-декабре среди крымчан

[107] По отношению к предыдущему кварталу
[108] Данные приводятся в сравнении с показателями третьего квартала 2010 г.

незначительно вырос уровень неопределенности и пессимизма. Прежде всего, среди русского населения / православных христиан Крыма. Данная тенденция является характерной для всего 2010 года

На основании выше изложенного можно говорить о том, что основными факторами риска в четвертом квартале были: предвыборная кампания в Верховную Раду Крыма и местные советы автономии, а также снижение эффективности республиканских органов власти в решении этноконфессиональных проблем.

8. ПРИЛОЖЕНИЯ

8.1. МЕТОДОЛОГИЯ

8.1.1 ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Подготовленный отчет ставил своей целью мониторинг развития за четвертый квартал 2010 г. Данный отчет подготовлен в соответствии с методологией, усовершенствованной в конце 2009 г. Также, в данном отчете расширился анализ текущих событий.

В то же время, основными источниками информации при написании Отчета остались:

- статистические данные,
- опросы общественного мнения,
- экспертные опросы и данные фокус-групп,
- новости в информационных агентствах.

Данные максимально сравнивались друг с другом, но в ряде случаев, когда не было такой возможности, давалась информация только по одному источнику.

Исходная информация была собрана при поддержке следующих организаций:

Виды работ	Организации-исполнители
Экспертные опросы и фокус-группы	Академия региональной безопасности «ГЕНРО»
Опросы общественного мнения	Региональная программа «Общественное мнение»
Ведение базы статистических данных	Институт социально-экономической экспертизы
Анализ событий и подготовка отчета	Фонд стратегического консалтинга

8.1.2 СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

При написании отчета использовались данные Государственного Комитета по статистике. Так как одним из приоритетов подготовки отчетов была их своевременность, то преимущество отдавалось сборникам, представляющим ежемесячную информацию. Минусом такого подхода стала «предварительность» данных. В большинстве случаев это были «ГУС АРК. Статбюлетени «Економічне та соціальне становище АР Крим». Данные по Украине брались в основном с сайта ukrstat.gov.ua. Все ссылки на источники информации были поставлены в тексте.

В данном отчете было решено отказаться от анализа продолжительных тенденций, а рассматривались только данные за 2010 год. Это позволило сделать более похожими анализ данных опросов общественного мнения и экспертов со статистическим анализом. Статистические данные были заранее сверены с Министерством экономики АР Крым и в большинстве случаев использованы предложенные Министерством значения.

8.1.3 ОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

В отчете использованы данные опросов общественного мнения, проведенных в феврале, мае, августе и ноябре 2010 гг. Объем выборки составил 1200 чел. Тип построения выборочной совокупности — случайный. Она репрезентативна по национальному признаку, выдерживает пропорции по соотношению городского и сельского населения, обеспечивает представительство в выборке различных макрорегионов Крыма.

Данные, которые представлены в квартальном отчете, только отчасти представляют итоги опроса общественного мнения. Все использованные таблицы приведены в Приложении к отчету.

Таблицы данных опросов общественного мнения также содержат графы, указывающие направление и величину изменения показателей. Изменения обозначались в том случае, если показатель колебался более значения 2%.

8.1.4 ЭКСПЕРТНЫЕ ОПРОСЫ

В отчете использованы данные экспертных опросов, проведенных в декабре 2009, марте, мае, августе и ноябре 2010 гг. Опрос проводился по анкете, совпадающей по структуре с той, которая использовалась при исследовании ситуации в третьем квартале с непринципиальными изменениями. Также была предпринята попытка дальнейшей унификации шкалы исследования.

Список экспертов был сформирован членами Совета по человеческой безопасности и развитию при Председателе Верховной Рады АРК. Структура анкеты определялась структурой квартального отчета. Были опрошены 35 чел., представляющих разные сферы деятельности, что, с одной стороны, сделало их оценки слабыми, так как, например, на вопросы об экономике отвечали специалисты-политологи. Но с другой стороны, хорошо передало общий настрой экспертного сообщества Крыма и его политической элиты, которая была в значительной мере представлена в числе экспертов, и принимала решения, исходя из этих представлений.

Так как состав экспертов колеблется во времени, а значит количественные показатели 30-35 человек носят относительный характер, то обозначения направления динамики показателей в таблицах изменены с диагональных на горизонтальные, чтобы показать значительную условность этого. Изменения обозначались в том случае, если показатель колебался более значения 0,1.

Везде, где в отчете говорилось об экспертном мнении, речь шла о данных экспертного опроса.

8.1.5 АНАЛИЗ СОБЫТИЙ

Анализ событий проводился на основе данных информационных агентств и был направлен на выделение и группировку событий, которые потенциально могут привести к нестабильности или ограничивают развитие, их кодировку и взвешивание.

Для этого на основе жестко определенных признаков отбирались события, сопровождались кратким резюме и кодировались. Последнее предполагало присвоение индивидуального кода, соотнесения с конкретной тематической группой, определения позитивности / негативности события. Затем событие получало значение веса в баллах по признакам релевантности/важности влияния события на стабильность в группе, масштаб влияния, относительная интенсивность события.

Анализ события осуществлялся на двух основных уровнях – на агрегированном уровне (все события) и на дезагрегированном уровне (события в конкретной группе/секторе, сфере, области интереса). На обоих уровнях количественные данные интерпретировались после построения сводной статистики, изучения линий трендов, разделения основных и второстепенных движущих сил стабильности (или нестабильности), расчета индексов и средних баллов событий.

Приведенные в отчете тезисы являются только некоторыми выводами из проведенного событийного анализа. Подробнее см. «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в четвертом квартале 2010 г.».

8.1.6 ТАБЛИЦА ИНДИКАТОРОВ

Серьезные изменения внесены в таблицу индикаторов. Она сделана больше и четко структурирована по разделам отчета. Динамика показателей определялась либо превышением показателя на 1, либо на 0,2, в зависимости от характера показателя.

8.1.7 СТРУКТУРА ОТЧЕТА

В отчете сохранены основные параметры структуры, предложенные Международным экспертом. Схема представлена ниже на рисунке. Хотя некоторые разделы не удалось раскрыть в полной мере, общая схема анализа была выдержана. Предполагается, что в дальнейшем качество анализа будет повышено и вопросы прогнозов, сценариев, и анализа факторов займут большее место в последующих отчетах.

8.2. СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Статистическая информация

- ГУС АРК, Статбюллетени «Економічне та соціальне становище АР Крим»
- Главное управление статистики в АРК, http://sf.ukrstat.gov.ua/
- Государственный комитет статистики Украины, http://ukrstat.gov.ua/
- Министерство здравоохранения Украины, Комитет по вопросам противодействия ВИЧ/СПИД и другим социально опасным заболеваниям, http://stop-aids.org.ua/
- Республиканский центр здоровья Министерства здравоохранения АРК
- Национальный Банк Украины, bank.gov.ua
- Верховная Рада АРК, www.rada.crimea.ua
- Министерство экономики АРК, minek.crimea-portal.gov.ua
- Министерство труда и социальной политики АРК, mintrud.crimea-portal.gov.ua
- Главное Управление Пенсионный Фонда Украины в АРК, pf.crimea.ua
- Министерство образования и науки АРК, minobr.crimea-portal.gov.ua

Информационные агентства

- Агентство Крымские новости QHA, www.qha.com.ua
- Информационное агентство «Е-Крым», www.e-crimea.info
- Крымское представительство информационного агентства «Контекст-медиа», www.context-ua.com
- Крымское Информационное Агентство, www.kianews.com.ua

Отдельные исследования

- «Опрос общественного мнения. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в первом квартале 2010 года», ПРООН, 2010
- «Опрос общественного мнения. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма во втором квартале 2010 года», ПРООН, 2010
- «Опрос общественного мнения. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в третьем квартале 2010 года», ПРООН, 2010
- «Опрос общественного мнения. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в четвертом квартале 2010 года», ПРООН, 2010
- «Экспертный опрос. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в первом квартале 2010 г.», ПРООН, 2010
- «Экспертный опрос. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма во втором квартале 2009 г.», ПРООН, 2010
- «Экспертный опрос. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в третьем квартале 2009 г.», ПРООН, 2010
- «Экспертный опрос. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в четвертом квартале 2009 г.», ПРООН, 2010
- «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое «Анализ данных событий. Экономическое, социальное и человеческое и развитие Крыма в первом квартале 2010 г.»
- «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое «Анализ данных событий. Экономическое, социальное и человеческое и развитие Крыма во втором квартале 2010 г.»
- «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое «Анализ данных событий. Экономическое, социальное и человеческое и развитие Крыма в третьем квартале 2010 г.»
- «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое «Анализ данных событий. Экономическое, социальное и человеческое и развитие Крыма в четвертом квартале 2010 г.»

8.3. ТАБЛИЦЫ И ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ДАННЫЕ

8.3.1. СОБЫТИЙНЫЙ ОБЗОР

Таблица 70. Показатели для всех событий в октябре-декабре 2010 г.

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Все события				
Всего событий, единиц	189	115	41	33
Общее количество стабилизирующих событий	90	47	18	25
Общее количество дестабилизирующих событий	99	68	23	8
Общая сумма баллов	-16,5	-58	-19,75	61,25
Общая сумма по стабилизирующим событиям	314,25	160,75	62,25	91,25
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	330,75	-218,75	-82	-30
Средний балл по всем событиям	-0,09	-0,5	-0,48	1,86
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-1%	-6%	-5%	21%
Политическое развитие				
Всего событий, единиц	70	52	13	5
Общее количество стабилизирующих событий	22	15	3	4
Общее количество дестабилизирующих событий	48	37	10	1
Общая сумма баллов	-77,5	-68	-21,5	12
Общая сумма по стабилизирующим событиям	70	46	9	15
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	147,5	-114	-30,5	-3
Средний балл по всем событиям	-1,11	-1,31	-1,65	2,4
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-12%	-15%	-18%	27%
Экономическое развитие				
Всего событий, единиц	35	21	10	4
Общее количество стабилизирующих событий	18	11	4	3
Общее количество дестабилизирующих событий	17	10	6	1
Общая сумма баллов	6,5	8	7,5	6
Общая сумма по стабилизирующим событиям	68,5	43,5	15,5	9,5
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	62	35,5	23	3,5
Средний балл по всем событиям	0,19	0,38	-0,75	1,5
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	2%	4%	-8%	17%
Социальное развитие				
Всего событий, единиц	11	5	2	4
Общее количество стабилизирующих событий	5	1	0	4
Общее количество дестабилизирующих событий	6	4	2	0
Общая сумма баллов	-5,5	-10	-9	13,5
Общая сумма по стабилизирующим событиям	16,5	3	0	13,5
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	22	13	9	0
Средний балл по всем событиям	-0,5	-2	-4,5	3,38
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-6%	-22%	-50%	38%
Человеческое развитие				
Всего событий, единиц	57	26	15	16
Общее количество стабилизирующих событий	35	13	11	11
Общее количество дестабилизирующих событий	22	13	4	5
Общая сумма баллов	43	0,5	21,25	21,»5
Общая сумма по стабилизирующим событиям	123,25	44,75	37,75	40,75
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	80,25	-44,25	-16,5	-19,5

	Общая сумма	В том числе		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Средний балл по всем событиям	0,75	0,02	1,42	1,33
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	8%	0%	16%	15%
Межэтнические и межконфессиональные различия				
Всего событий, единиц	16	11	1	4
Общее количество стабилизирующих событий	10	7	0	3
Общее количество дестабилизирующих событий	6	4	1	1
Общая сумма баллов	17	11,5	-3	8,5
Общая сумма по стабилизирующим событиям	36	23,5	0	12,5
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	19	-12	-3	-4
Средний балл по всем событиям	1,06	1,05	-3	2,!3
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	12%	12%	-33%	24%

Источник: ПРООН, анализ событий, октябрь-декабрь 2010 г.

Таблица 71. Общая направленность для всех событий в 2010 г.

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Все события					
Всего событий, единиц	297	208	293	189	↙
Общее количество стабилизирующих событий	89	90	118	90	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	208	118	175	99	↙
Общая сумма баллов	-384	-64,25	-173,75	-16,5	↗
Общая сумма по стабилизирующим событиям	293,75	309,75	407,5	314,25	↙
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	677,75	374	581,25	330,75	↙
Средний балл по всем событиям	-1,29	-0,31	-0,59	-0,09	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-14%	-3%	-7%	-1%	↗
Политическое развитие					
Всего событий, единиц	118	47	55	70	↗
Общее количество стабилизирующих событий	21	21	16	22	↗
Общее количество дестабилизирующих событий	97	26	39	48	↗
Общая сумма баллов	-235,25	-8	-75,75	-77,5	↙
Общая сумма по стабилизирующим событиям	70.25	73,5	48	70	↗
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	305.5	81,5	123,75	147,5	↗
Средний балл по всем событиям	-1,99	-0,17	-1,38	-1,11	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-22%	-2%	-15%	-12%	↗
Экономическое развитие					
Всего событий, единиц	54	60	92	35	↙
Общее количество стабилизирующих событий	26	21	39	18	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	28	39	53	17	↙
Общая сумма баллов	-0,75	-53	-38	6,5	↗
Общая сумма по стабилизирующим событиям	89	68,25	142	68,5	↙
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	89,75	121,25	180	62	↙
Средний балл по всем событиям	-0,01	-0,88	-0,41	0,19	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	0%	-10%	-5%	2%	↗
Социальное развитие					
Всего событий, единиц	4	7	15	11	↙
Общее количество стабилизирующих событий	1	5	10	5	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	3	2	5	6	↗
Общая сумма баллов	-6,25	10	19,5	-5,5	↙
Общая сумма по стабилизирующим событиям	4,75	17,5	37	16,5	↙
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	11	7,5	17,5	22	↗
Средний балл по всем событиям	-1,56	1,43	1,3	-0,5	↙
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-17%	16%	14%	-6%	↙

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление
Человеческое развитие					
Всего событий, единиц	61	41	83	57	↙
Общее количество стабилизирующих событий	22	22	36	35	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	39	19	47	22	↙
Общая сумма баллов	-70	24	-37,5	43	↗
Общая сумма по стабилизирующим событиям	72.5	82,75	124,5	123,25	↙
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	142.5	58,75	162	80,25	↙
Средний балл по всем событиям	-1,15	0,59	-0,45	0,75	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-13%	7%	-5%	8%	↗
Межэтнические и межконфессиональные различия					
Всего событий, единиц	62	53	48	16	↙
Общее количество стабилизирующих событий	20	21	17	10	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	42	32	31	6	↙
Общая сумма баллов	-72	-37,25	-42	17	↗
Общая сумма по стабилизирующим событиям	62	67,75	56	36	↙
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	134	105	98	19	↙
Средний балл по всем событиям	-1,16	-0,7	-0,88	1,06	↗
Процент от максимального балла (9/-9)по всем событиям	-13%	-8%	-10%	12%	↗

Источник: ПРООН, анализ событий, январь-декабрь 2010 г.

8.3.2. ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Таблица 72. Явка избирателей на выборах местных органов власти АРК 31 октября 2010г.

Административно-территориальная единица	Количество проголосовавших, чел.	Количество проголосовавших, %
Города		
Судак	13 994	56,69
Алушта	23 394	55,32
Саки	10 945	49,99
Ялта	51 364	48,54
Красноперекопск	11 083	47,95
Армянск	10 146	47,81
Феодосия	35 489	42,84
Керчь	49 973	42,79
Симферополь	117 410	41,31
Евпатория	36 288	40,00
Джанкой	12 981	38,95
Всего по городам	373 219	44,25
Районы		
Черноморский	15 323	59,67
Белогорский	28 213	58,42
Раздольненский	14 862	57,96
Первомайский	14 082	54,90
Советский	14 580	54,66
Ленинский	26 461	53,11
Красноперекопский	11 497	53,02
Кировский	21 963	52,82
Симферопольский	59 590	51,68
Бахчисарайский	37 205	51,54
Сакский	32 160	50,89
Джанкойский	28 964	49,48

Административно-территориальная единица	Количество проголосовавших, чел.	Количество проголосовавших, %
Нижнегорский	18 933	47,90
Красногвардейский	32 366	47,67
Всего по районам	356 429	52,44
Итого по АРК	729 648	47,95

Источник: Избирательная комиссия ВР АРК, http://www.izbircom.crimea-portal.gov.ua

Таблица 73. Результаты ведущих партий на выборах в ВР АРК 2010 г. в сравнении с результатами выборов 2006 г.

Политическая партия	2010		2006	
	Количество проголосовавших, чел.	Количество проголосовавших, %	Количество проголосовавших, чел.	Количество проголосовавших, %
Партия регионов (Блок «За Януковича»)	357030	48,93	324750	32,55%
Компартия Украины	54172	7,42	65357	6,55
Народный Рух Украины	51253	7,02	62416	6,26
«Союз»	38514	5,28	76143	7,63
«Русское единство»	29343	4,02	-	-
«Сильная Украина»	26515	3,63	-	-
«Батькивщина» (БЮТ)	19589	2,68	60187	6,03
ПСПУ	12614	1,73	49541	4,97
Партия пенсионеров	11133	1,52	4634	0,46
«Фронт перемен»	8281	1,13	-	-
Украинская селянская демпартия	7268	1,00	-	-
Народная партия («Блок Литвина»)	4563	0,63	8986	0,86
Соцпартия	2909	0,40	7580	0,74
Партия зеленых	2493	0,34	11201	1,13
Против всех	57552	7,89	33569	3,37
Недействительные бюллетени	21794	3,00	30435	3,05
Явка избирателей	729648	47,95	997575	64,77
Общее число избирателей	1522000	100%	1542002	100%

Источник: Избирательная комиссия ВР АРК, http://www.izbircom.crimea-portal.gov.ua

Таблица 74. Ответы на вопрос: «По Вашему мнению, политическая ситуация в Крыму / Украине развивается в сторону улучшения или ухудшения?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Величина		Направление	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
В сторону улучшения	2	9	9	12	10	14	8	11	2	3	↙	↙
В сторону ухудшения	83	70	73	63	65	57	65	57	0	0	=	=
Затрудняюсь ответить	15	21	18	25	25	29	27	32	2	3	↗	↗

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 75. Ответы на вопрос: «Какие эмоции вызывает у Вас деятельность властей, проводимая ими политика?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Вселяют надежду	5	14	11	17	12	19	10	17	↙	↙	2	2
Внушают разочарование	81	67	72	60	65	55	65	54	=	↙	0	1
Затрудняюсь ответить	14	19	17	23	23	26	25	29	↗	↗	2	3

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 76. Ответы на вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали политическую обстановку внутри страны, региона?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Благоприятная	0	1	5	5	6	5	5	5	↙	=	1	0
Спокойная	15	34	25	38	30	35	28	33	↙	↙	2	2
Затрудняюсь ответить	10	11	12	14	18	26	23	25	↗	↙	5	1
Напряженная	49	42	46	35	40	30	38	34	↙	↗	2	4
Критическая	26	12	12	8	6	4	6	3	=	↙	0	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 77. Ответы на вопросы по теме «Потенциал власти и стабильность», средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Как изменился уровень политической стабильности в регионе?	-0,71	0,22	0,56	0,34	↙	0,22
Как изменился уровень политической ангажированности милиции и судебной власти?	-0,82	-0,11	-0,18	-0,46	↙	0,28
Как изменилась ситуация с нарушением в Крыму и Украине прав человека?	-0,53	-0,05	-0,03	-0,39	↙	0,36

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 78. Ответы на вопрос: «Доверяете ли Вы следующим институтам?», %

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Институт Президента Украины	Да	18	22	22	20	↙	2
	Нет	72	62	52	53	↗	1
	Не знаю	10	16	26	27	↗	1
Кабинет министров Украины	Да	17	23	22	17	↙	5
	Нет	73	61	53	57	↗	4
	Не знаю	10	16	25	26	↗	1
Верховная Рада Украины	Да	16	17	14	11	↙	3
	Нет	75	71	63	67	↗	4
	Не знаю	9	12	23	22	↙	1
Совет министров Крыма	Да	18	20	20	23	↗	3
	Нет	63	58	51	50	↙	1
	Не знаю	19	22	29	27	↙	2
Верховная Рада Крыма	Да	19	18	14	12	↙	2
	Нет	62	56	45	49	↗	4
	Не знаю	19	26	41	39	↙	2
Городские и районные власти, сельские и поселковые советы	Да	32	33	34	36	↗	2
	Нет	50	49	42	44	↗	2
	Не знаю	18	18	24	20	↙	4
Милиция	Да	24	22	21	20	↙	1
	Нет	64	63	58	61	↗	3
	Не знаю	12	15	21	19	↙	2
Суды	Да	18	17	15	14	↙	1
	Нет	73	76	70	73	↗	3
	Не знаю	9	7	15	13	↙	2
Армия	Да	31	30	28	29	↗	1
	Нет	45	45	41	42	↗	1
	Не знаю	24	25	31	29	↙	2

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Религиозные институты	Да	49	51	53	55	↗	2
	Нет	32	34	31	30	↙	1
	Не знаю	19	15	16	15	↙	1
Средства массовой информации	Да	31	30	32	32	=	0
	Нет	53	52	47	48	↗	1
	Не знаю	16	18	21	20	↙	1
Финансовые институты (банки)	Да	12	12	14	13	↙	1
	Нет	76	75	70	71	↗	1
	Не знаю	12	13	16	16	=	0
Национальный банк Украины и национальная валюта (гривня)	Да	11	10	12	11	↙	1
	Нет	74	72	69	68	↙	1
	Не знаю	15	18	19	21	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 79. Легитимность, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Как изменился уровень легитимности республиканских органов власти с точки зрения населения?	-0,18	0,41	0,38	0,29	↙	0,09
Состояние отношений между центральными и региональными органами власти	-0,41	0,68	1,23	1,15	↙	0,08
Уровень взаимодействия элит Крыма, общее видение ими будущего Крыма	-0,41	0,05	0,1	-0,44	↙	0,54
Состояние протестной активности населения	-0,15	0,57	0,59	0,20	↙	0,39
Отношение СМИ к политике государства	-0,35	-0,08	0,18	-0,07	↙	0,25

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 80. Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность работы власти (обведите нужный балл при условии, что 5 - максимальная оценка, а 1 - минимальная)?»

	Баллы, 4 квартал 2010					Средний балл					
	5	4	3	2	1	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Украинской	0	2	20	26	52	1,8	2,2	1,7	1,7	=	0
Крымской	1	6	37	26	30	2,2	2,4	2,1	2,2	↗	0,1
Местной	1	19	35	18	27	2,4	2,6	2,6	2,5	↙	0,1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 81. Ответы на вопрос: «Пожалуйста, оцените способность властей решать этнические и религиозные проблемы. Ответьте на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что Крымские / Украинские власти могут эффективно разрешить существующие и возникающие этнические/ религиозные проблемы?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Не согласен	36	27	35	29	33	28	32	26	↙	↙	1	2
Отчасти не согласен	12	12	14	16	10	16	11	17	↗	↗	1	1
Не могу сказать, согласен или нет	29	28	27	28	25	30	26	31	↗	↗	1	1
Отчасти согласен	13	23	14	19	19	21	20	19	↗	↙	1	2
Согласен	10	10	10	8	13	5	11	7	↙	↗	2	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 82. Ответы на вопросы по теме «Потенциал власти и полномочия», средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Как изменилась готовность силовых структур обеспечить общественный порядок и безопасность граждан?	-0,18	0,03	0,26	0,22	↙	0,04
Как изменились возможности властей эффективно преодолевать последствия стихийных бедствий и техногенных катастроф?	-0,35	-0,11	-0,15	-0,12	↗	0,03
Как изменились возможности государства обеспечить своевременную выплату зарплат и пенсий?	-1,00	-0,16	0,33	0,10	↙	0,23
Как изменилась способность государства обеспечить верховенство права и строгое выполнение законов?	-1,21	-0,24	0,13	-0,12	↙	0,25
Как изменилась способность государства защитить право на собственность?	-0,82	-0,16	-0,03	-0,05	↙	0,02

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 83. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что на сегодняшний день в Вашем окружении могут возникнуть акции протеста?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да	38	39	38	40	↗	2
Нет	35	36	34	30	↙	4
Затрудняюсь ответить	27	25	28	30	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 84. Ответы на вопрос: «По Вашему мнению, по какому поводу на сегодняшний день акции протеста наиболее вероятны?», %

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Против экономической и социальной политики государства	Увеличится	50	45	46	50	↗	4
	Уменьшится	22	26	28	23	↙	5
	Не изменится	28	29	26	27	↗	1
Против коснувшихся лично меня социальных проблем (низкая заработная плата, безработица и т.п.)	Увеличится	35	39	38	40	↗	2
	Уменьшится	27	25	27	22	↙	5
	Не изменится	38	36	35	38	↗	3
Против качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимости	Увеличится	41	44	45	47	↗	2
	Уменьшится	27	28	26	22	↙	4
	Не изменится	32	28	29	31	↗	2
Против непрозрачного распределения земельных и других ресурсов	Увеличится	39	37	36	39	↗	3
	Уменьшится	22	21	24	19	↙	5
	Не изменится	39	42	40	42	↗	2
Против ущемления языковых, религиозных и других прав	Увеличится	33	32	31	32	↗	1
	Уменьшится	23	23	26	23	↙	3
	Не изменится	44	45	43	45	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 85. Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, в ближайшие 3 месяца количество акций протеста в связи с нижеперечисленными проблемами увеличится, уменьшится или не изменится?», %

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Против экономической и социальной политики государства	Увеличится	44	39	37	34	↙	3
	Уменьшится	3	7	8	9	↗	1
	Не изменится	53	54	55	57	↗	2
Против коснувшихся лично меня социальных проблем (низкая заработная плата, безработица и т.п.)	Увеличится	27	31	29	35	↗	6
	Уменьшится	5	4	5	4	↙	1
	Не изменится	68	65	66	61	↙	5

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Против качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимости	Увеличится	35	36	34	37	↗	3
	Уменьшится	5	5	4	4	=	0
	Не изменится	60	59	63	59	↙	4
Против непрозрачного распределения земельных и других ресурсов	Увеличится	30	28	26	24	↙	2
	Уменьшится	5	5	5	6	↗	1
	Не изменится	65	67	69	70	↗	1
Против ущемления языковых, религиозных и других прав	Увеличится	31	30	28	23	↙	5
	Уменьшится	5	5	4	7	↗	3
	Не изменится	64	65	68	70	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 86. Протестный потенциал, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Состояние протестной активности населения	-0,15	0,57	0,59	0,20	↙	0,39

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 87. Ответы на вопрос: «Вы за или против вступления Украины в … ?», %

Сфера жизни	НАТО						ЕС						ЕЭП					
	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да, я поддерживаю вступление	6	6	4	5	↗	1	26	28	29	30	↗	1	64	63	57	60	↗	3
Нет, я против вступления	84	86	89	87	↙	2	54	54	52	49	↙	3	16	19	26	24	↙	2
Затрудняюсь ответить	10	8	7	8	↗	1	20	18	19	21	↗	2	20	18	17	16	↙	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 88. Ответы на вопрос: «Существуют разные мнения о том, какой статус был бы оптимальным для АР Крым. Какой из указанных ниже вариантов в наибольшей степени соответствует Вашим взглядам?» По Вашему мнению АР Крым должна быть: …?», %

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Независимым государством		10	10	8	7	↙	1
Автономным субъектом Российской Федерации		44	42	48	45	↙	3
Автономным регионом Украины	с расширенными полномочиями и самоуправлением	24	24	24	28	↗	4
	с теми же полномочиями и самоуправлением, что и сейчас	9	9	9	9	=	0
	с меньшими полномочиями и самоуправлением, чем сейчас	0	0	0	0	=	0
Обычной областью Украины		7	6	6	5	↙	1
Регионом, находящимся в прямом подчинении Президента Украины		0	0	0	0	=	0
Затрудняюсь ответить		6	7	5	6	↗	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 89. Ответы на вопрос: «Если бы состоялся референдум о присоединении АР Крым к России, как бы Вы голосовали?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Я бы голосовал за присоединение	66	65	67	66	↙	1
Я бы голосовал против присоединения	14	12	11	9	↙	2
Затрудняюсь ответить	20	23	22	25	↗	3

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

8.3.3. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Таблица 90. Темпы роста/снижения производства по основным отраслям экономики, % к соответствующим периодам 2008, 2009 годов

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индекс промышленного производства, Крым	117,5	111,2	115,5	117,6	117,4	114,1	114,2	114,2	113,1	112,3	111,2	110,6
Индекс промышленного производства, Украина	111,8	108,8	110,8	112,6	112,6	112,0	111,1	110,9	110,8	110,7	110,6	111,0
Индексы объемов строительства, Крым	57,9	73,6	68,4	65,5	70,9	72,2	75,1	83,0	83,5	89,1	85,5	81,8
Индексы объемов строительства, Украина	75,9	79,1	78,6	78,8	80,0	80,7	83,3	86,0	87,4	91,0	91,8	94,6
Индексы объемов продукции сельского хозяйства, Крым	103,9	104,0	103,8	103,9	103,6	99,1	100,1	100,6	101,1	99,2	99,4	98,5
Индексы объемов продукции сельского хозяйства, Украина	105,4	105,2	105,3	104,9	104,5	103,4	99,4	95,9	98,7	98,8	98,7	99,0

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.;
b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г.
«Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Таблица 91. Индекс цен производителей промышленной продукции в 2009, 2010 годах, % к декабрю соответствующего года

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	101,6	102,3	102,9	103,8	104,2	104,6	105,0	110,0	110,6	111,2	111,8	113,3
Украина	101,9	103,8	106,9	110,1	114,9	114,3	114,1	115,1	115,2	118,0	117,6	118,7

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.; b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г. «Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Таблица 92. Индексы основных отраслей промышленности, % к соответствующему периоду 2009 г.

	Крым			Украина		
	10	11	12	10	11	12
Добывающая промышленность	92,4	92,8	93,2	103,7	103,5	103,7
Перерабатывающая промышленность	115,3	113,9	113,2	112,9	113,0	113,5
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	99,7	99,3	99,2	102,2	102,7	102,9
Легкая промышленность	88,2	92,0	93,6	107,1	107,7	107,8
Химическая и нефтехимическая промышленность	127,0	123,2	122,7	120,4	120,1	121,5
Машиностроение	141,9	140,3	137,2	132,9	133,5	134,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	160,9	157,8	147,7	111,0	109,8	109,5

Источники: a) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2010 г.; b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.Ежемесячные экспресс-выпуски за 2010 г. «Підсумки роботи промисловості України»

Таблица 93. Индексы сельскохозяйственного производства по видам хозяйств в 2010 году, % к соответствующим периодам 2008, 2009 годов

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Сельскохозяйственные предприятия, Крым	107,0	107,2	106,9	106,9	106,7	99,0	99,8	96,0	100,5	101,2	100,8	99,6
Сельскохозяйственные предприятия, Украина	112,7	112,4	112,6	112,1	11,5	107,7	95,3	91,0	96,8	100,1	99,6	99,2
Хозяйства населения, Крым	100,4	100,5	100,7	101,0	100,9	99,1	100,5	104,5	101,7	97,6	98,3	97,6
Хозяйства населения, Украина	99,7	99,2	99,3	99,4	99,3	100,3	103,6	99,7	100,0	97,8	98,0	98,9

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.; b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Індекси обсягу сільськогосподарського виробництва» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 94. Динамика показателей внешней и розничной торговли в 2009, 2010 годах

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Объемы экспорта, Крым млн.долл. США	43,4	40,8	46,6	39,2	54,2	39,2	68,0	43,0	42,4	50,4	54,3	-
Объемы импорта, Крым млн.долл. США	14,6	18,0	25,4	19,3	23,2	21,1	22,1	28,6	38,9	43,2	28,6	-
Сальдо внешней торговли АР Крым, млн.долл.США	28,8	22,8	21,2	19,9	31,0	18,1	45,9	14,4	3,5	7,2	25,7	-
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Крым	2,97	2,27	1,83	2,06	2,34	1,86	3,08	1,5	1,1	1,2	1,9	-
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Украина	0,91	0,91	0,83	0,89	0,95	0,91	0,89	0,87	0,87	0,86	0,82	-
Индексы объемов розничной торговли, Крым	93,2	93,5	94,8	97,9	101,1	101,2	101,8	102,0	102,2	106,7	107,1	108,1
Индексы объемов розничной торговли, Украина	94,5	94,6	96,9	97,3	101,1	102,5	103,9	104,6	105,1	105,9	106,8	107,6

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.; b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г. «Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Таблица 95. Финансовый результат субъектов хозяйствования от обычной деятельности до налогообложения (кроме малых предприятий и организаций, которые содержатся за счет бюджета) в 2009, 2010 годах

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Прибыль прибыльных предприятий по отраслям экономики АР Крым, млн.грн.	109,9	188,7	288,0	372,2	436,5	631,8	746,4	1017,6	1225,7	1263,1	1350,6	-
Убытки убыточных предприятий по отраслям экономики АР Крым, млн.грн.	171,6	353,5	524,4	649,2	675,6	863,4	785,3	786,7	974,9	1063,7	1107,9	-
Финансовый результат (сальдо) в экономике АР Крым, млн.грн.	-61,7	-164,8	-236,4	-277,0	-239,1	-231,6	-38,8	230,9	250,8	199,4	242,7	-
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике АРК	47,7	44,9	43,1	43,2	44,8	48,5	53,0	56,1	55,3	55,0	55,2	-
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике Украины	52,8	52,5	50,2	51,8	52,9	53,1	54,4	55,3	55,4	55,8	56,4	-

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.;
b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.Ежемесячные выпуски за 2009, 2010 г.г.
«Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування»

Таблица 96. Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, существующий в Крыму экономический и деловой климат создает возможности для развития своего небольшого бизнеса, способного обеспечить его хозяина средствами достаточными для жизни?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Экономический климат, в целом, благоприятен	8	6	4	2	↙	2
Экономический климат благоприятен, до некоторой степени	18	16	12	11	↙	1
Экономический климат, в целом, неблагоприятен	53	59	60	63	↗	3
Затрудняюсь ответить	21	19	24	24	=	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 97. Ответы на вопрос: «…», средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Состояние законодательной базы, Крым	-0,26	-0,03	-0,10	-0,15	↙	-0,05
Состояние законодательной базы, Украина	-0,31	-0,05	-0,03	0,02	↗	0,05
Система налогообложения, Крым	-0,47	-0,32	-0,21	-0,51	↙	-0,3
Система налогообложения, Украина	-0,50	-0,32	-0,23	-0,54	↙	-0,31
Состояние доступности кредитов, Крым	-0,62	0,05	-0,03	-0,05	↙	-0,02
Состояние доступности кредитов, Украина	-0,69	0,08	0,03	-0,02	↙	-0,05
Инвестиционный климат, Крым	-0,62	0,24	0,26	0,20	↙	-0,06
Инвестиционный климат, Украина	-0,81	0,14	0,28	0,29	↗	0,01

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 98. Ответы на вопрос: «Приходилось ли Вам в течение последних 3 месяцев платить за решение каких-либо своих проблем (властям, коммунальным службам и т.п. Подразумеваются любые неофициальные платежи, в том числе, в натуральном выражении)?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да, неоднократно	6	7	9	8	↙	1
Да, один раз	7	8	10	10	=	0
Нет	74	73	68	67	↙	1
Затрудняюсь ответить	13	12	13	15	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 99. Потенциал власти и коррупция, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Уровень коррупции в региональной системе управления	-0,88	0,03	-0,18	-0,39	↙	-0,21

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 100. Динамика общего состояния основных показателей развития производства, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Крым	-0,44	0,16	0,41	0,37	↙	-0,04
Украина	-0,84	0,08	0,18	0,49	↗	0,31

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

8.3.4. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Таблица 101. Заработная плата и пенсия

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Средняя номинальная заработная плата в Крыму, грн	1656	1693	1836	1818	1980	2216	2135	2089	2120	2098	2058	2290
Средняя номинальная заработная плата в среднем по Украине, грн	1916	1955	2109	2107	2201	2373	2367	2280	2349	2322	2353	2629
Соотношение размера заработной платы в Крыму и в среднем по Украине	0,86	0,87	0,87	0,86	0,90	0,93	0,90	0,92	0,90	0,90	0,87	0,87
Прожиточный минимум для трудоспособного населения, грн	825	825	825	839	839	839	843	843	843	861	861	875
Соотношение средней номинальной заработной платы и прожиточного минимума	2,0	2,1	2,2	2,2	2,4	2,6	2,5	2,5	2,5	2,4	2,4	2,6
Индексы номинальной зарплаты в Крыму, %	116,0	116,6	120,6	117,3	118,4	120,1	120,2	120,4	120,3	120,5	120,7	120,2
Индексы номинальной зарплаты в Украине, %	117,5	116,6	117,2	117,0	117,9	118,7	118,9	119,2	119,5	119,7	120,0	120,0
Средняя пенсия в Крыму, грн	969,4	968,3	976,7	979,4	1118,8	1137,09	1053,68	1061,05	1055,62	1067,1	1082,3	1089,77
Прожиточный минимум для лиц, утративших трудоспособность, грн	695	695	695	706	706	706	709	709	709	723	723	734
Соотношение средней пенсии и прожиточного минимума	1,4	1,4	1,4	1,4	1,6	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Индекс роста среднего размера пенсии в Крыму, % к декабрю предыдущего года	100,0	100,0	100,8	101,0	115,4	117,3	108,9	109,5	108,9	110,1	111,7	112,4
Курс доллара, НБУ	799,7	800,0	796,7	792,6	792,6	791,6	790,16	789,03	791,03	791,05	792,78	795,57
Средняя номинальная заработная плата в Крыму в $	207,1	208,9	230,5	229,4	249,8	279,9	270,2	264,8	268,0	265,2	259,6	287,8
Средняя номинальная заработная плата в среднем по Украине в $	239,6	241,6	264,7	265,8	277,7	299,8	299,6	289,0	297,0	293,5	296,8	330,5
Средняя пенсия в Крыму в $	121,2	121,3	122,6	123,6	141,2	143,6	133,4	134,5	133,45	134,9	136,5	137,0

Источники: a)ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г. b)Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Основні показника соціально-економічного розвитку України» за 2009, 2010 г.г. c) ПФ АРК. Ежемесячные отчеты о поступлении и расходовании средств ПФ. http://www.pf.crimea.ua/ d) Закон Украины «О Государственном бюджете Украины» на 2009 г.

Таблица 102. Вопросы о структуре и величине расходов населения

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Усредненные суммарные доходы домохозяйств (в месяц), грн.	3146	3398	3695	3441	↙	254
Усредненные суммарные расходы домохозяйств (в месяц), грн.	2998	3238	3443	3113	↙	330
Усредненный показатель прожиточного минимума (в месяц) , грн.	3373	3568	3577	3190	↙	387
Соотношение усредненных суммарных расходов и доходов, %	95	95	93	90	↙	3

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 103. Ответы на вопрос: «Получали ли за последний месяц члены Вашей семьи денежные или натуральные выплаты из следующих источников?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Изменение	
	∑>100	∑=100	∑>100	∑=100	∑>100	∑=100	∑>100	∑=100	Направ-ление	Величи-на
Основная работа и работа по совместительству, официальный доход	50	34	49	30	57	29	56	27	↙	2
Основная работа и работа по совместительству, «зарплата в конверте»	17	12	24	15	34	17	40	19	↗	2
Пенсии	47	32	49	30	51	26	52	25	↙	1
Пособия по безработице	2	1	1	1	1	1	1	0	↙	1
Стипендии	7	5	7	4	7	4	7	3	↙	1
Гонорары	1	1	1	1	3	2	3	1	↙	1
Продажа сельскохозяйственной продукции	3	2	6	4	8	4	10	5	↗	1
Пассивный доход (арендная плата, проценты от вкладов и пр.)	3	2	3	2	4	2	6	3	↗	1
Доходы бизнеса (малый и средний бизнес)	5	3	9	6	11	6	10	5	↙	1
Социальная помощь (для оплаты аренды, отопления, пособие на ребенка и др.)	7	5	6	4	7	4	8	4	=	0
Доход от рекреационной сферы (курорты, сфера услуг)	1	1	2	1	5	3	4	2	↙	1
Другие источники	4	3	5	3	9	5	11	5	=	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 104. Покупательная способность заработной платы и пенсии

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индексы реальной зарплаты в Крыму, %	101,9	102,4	103,7	103,4	105,0	107,3	108,2	108,8	108,8	109,0	109,2	108,9
Индексы реальной зарплаты в Украине, %	106	105,1	105,7	106,0	107,2	108,6	109,3	109,6	109,8	109,9	110,2	110,2
Средняя пенсия в Крыму	969,4	968,3	976,7	979,4	1118,8	1137,09	1053,68	1061,05	1055,62	1067,1	1082,3	1089,77
Индекс потребительских цен в Крыму, % к декабрю предыдущего года	101,9	104,4	105,7	105,6	105,4	104,4	103,9	105,2	108,9	108,3	108,4	109,6

Источники: а)ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г. b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Основні показника соціально-економічного розвитку Укрiаїни» за 2009, 2010 г.г. с) ПФ АРК. Ежемесячные отчеты о поступлении и расходовании средств ПФ. http://www.pf.crimea.ua/ за 2009, 2010 г.г.

Таблица 105. Индекс потребительских цен на основные товары и услуги в 2009, 2010 годах, % к декабрю предыдущего года

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индекс потребительских цен, Крым	101,9	104,4	105,7	105,6	105,4	104,4	103,9	105,2	108,9	108,3	108,4	109,6
Индекс потребительских цен, Украина	101,8	103,7	104,7	104,4	103,7	103,3	103,1	104,3	107,4	107,9	108,2	109,1
Продукты питания (в целом), Крым	103,2	107,7	109,3	108,9	108,2	106,5	105,3	105,5	111,1	109,8	109,6	111,4
Продукты питания (в целом), Украина	103,2	106,8	108,2	107,6	106,0	105,1	104,4	104,3	108,8	109,4	109,5	110,6
Хлеб, Крым	100,6	102,8	105,2	105,9	106,4	106,7	106,8	107,9	109,4	109,7	110,1	111,5
Хлеб, Украина	100,7	102,4	104,1	105,0	105,5	105,9	106,1	106,7	108,4	109,5	110,3	111,3
Мясо, Крым	99,8	99,6	99,7	100,8	102,3	102,9	103,2	103,9	105,8	104,6	103,8	104,5
Мясо, Украина	100,7	100,3	100,2	100,9	101,7	101,8	101,3	101,6	104,0	104,6	103,8	104,1

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Молоко, Крым	105,1	109,1	108,8	105,4	96,8	96,8	98,3	101,4	108,2	111,9	113,1	115,5
Молоко, Украина	107,7	113,3	113,5	109,0	102,0	99,0	98,7	102,8	108,7	113,8	117,9	120,0
Яйца, Крым	102,6	106,8	122,6	117,1	71,2	58,7	50,3	53,4	96,7	90,9	85,5	90,8
Яйца Украина	103,6	106,4	115,0	110,2	77,3	63,0	57,5	57,6	87,3	86,6	82,8	86,3
Сахар, Крым	114,9	138,3	127,9	119,8	114,0	114,7	118,5	119,4	117,1	108,0	110,9	116,6
Сахар, Украина	114,7	135,1	129,8	121,4	115,9	116,1	119,3	122,4	122,4	116,2	116,9	120,3
ЖКУ, Крым	100,1	100,2	100,3	100,3	100,4	100,7	101,0	108,9	109,7	110,0	110,6	111,2
ЖКУ, Украина	100,4	100,6	100,6	100,5	100,7	101,0	102,4	112,2	112,5	112,9	113,5	113,8
Охрана здоровья, Крым	99,6	99,9	100,5	100,7	101,7	101,9	103,2	103,4	103,3	102,2	102,9	103,2
Охрана здоровья, Украина	100,5	101,4	101,8	102,1	102,6	102,8	103,4	103,9	104,5	104,9	105,5	105,8

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.; b) Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.Ежемесячные статистическая информация за 2009, 2010 г.г. «Індекс споживчих цін на товари та послуги»

Таблица 106. Ответы на вопрос: «Как бы лично Вы оценили свое экономическое положение по приведенной ниже шкале?» Как Вы думаете, какое количество денег на одного члена семьи в месяц характеризует каждый пункт в шкале экономического положения. Сколько это в гривнах?»

	Процент людей, отнесших себя к той или иной категории						Средний размер суммы, которая соответствует той или иной категории, грн.					
	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
5 - богат	0	0	0	0	=	0	29031	32514	37704	40690	↗	2986
4 - скорее богат	2	1	1	1	=	0	13787	15028	17264	19982	↗	2718
3 - ни богат, ни беден	61	62	61	58	↙	3	5581	5804	6802	7796	↗	994
2 - скорее беден	30	29	28	30	↗	2	1733	1767	1915	2048	↗	133
1 – беден	7	8	10	11	↗	1	935	954	989	1032	↗	43

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август 2010 г.

Таблица 107. Ответы на вопрос: «Многие семьи сегодня испытывают трудности и вынуждены урезать свои расходы на потребление. Какой из указанных вариантов относится к Вашей семье?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Величина	Направление
Мы можем купить почти все, что хотим	7	6	7	7	0	=
Мы покупаем только самое необходимое	74	75	75	70	5	↙
Мы не можем купить даже самого необходимого	15	16	15	20	5	↗
Не знаю / не могу сказать	4	3	3	3	0	=

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 108. Ответы на вопросы: «По Вашему мнению, повысятся или понизятся доходы Вашей семьи в течение следующих трех месяцев?» и «По Вашему мнению, повысятся или понизятся цены на продукты питания в течение следующих трех месяцев?», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Направление		Величина	
	Доходы	Цены	Доходы	Цены	Доходы	Цены	Доходы	Цены	Доходы	Цены	Доходы	Цены
Возрастут	12	80	13	83	10	86	7	88	↙	↗	3	2
Не изменятся	54	8	55	7	51	3	49	2	↙	↙	2	1
Снизятся	22	2	20	2	24	1	28	0	↗	↙	4	1
Затрудняюсь ответить	12	10	12	8	15	10	16	10	↗	=	1	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 109. Ответы на вопрос: «Если Ваших доходов будет недостаточно, какую стратегию, скорее всего, Вы будете использовать?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Сокращу расходы на потребление	34	32	31	30	↙	1
Буду искать дополнительный доход	42	45	42	40	↙	2
Воспользуюсь собственными сбережениями	4	2	3	2	↙	1
Займу деньги	7	8	10	11	↗	1
Продам имущество и / или недвижимость	2	1	1	2	↗	1
Не знаю	11	12	13	15	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 110. Ответы на вопрос: «Приходилось ли Вам или кому-то из членов Вашей семьи за последние 3 месяца предпринимать какое-либо из указанных ниже действий, чтобы справиться с финансовыми/экономическими трудностями: … ?». Динамика ответов «приходилось», %

	1 квартал 2010		2 квартал 2010		3 квартал 2010		4 квартал 2010		Изменение	
	Σ>100	Σ=100	Σ>100	Σ=100	Σ>100	Σ=100	Σ>100	Σ=100	Направление	Величина
Выращивать сельскохозяйственную продукцию для собственного потребления или на продажу	32	15	37	17	39	17	33	14	↙	3
Обращаться за социальной помощью	11	5	11	5	10	4	15	6	↗	2
Брать взаймы деньги или продавать имущество/ личные вещи с целью получения средств на жизнь	29	13	32	15	35	15	36	15	=	0
Отказываться от внесения арендной платы или сокращать оплату за коммунальные услуги	23	11	26	12	28	12	31	13	↗	1
Урезать потребление продовольственных и непродовольственных товаров, лекарств или других предметов первой необходимости	50	23	48	22	47	20	51	21	↗	1
Менять место работы	14	7	14	6	16	7	17	7	=	0
Менять место жительства	4	2	3	1	4	2	5	2	=	0
Заниматься мелкой торговлей, мелким производством, услугами, туризмом и т.п.	11	5	12	5	14	6	13	5	↙	1
Обучаться новой профессии или получать новую квалификацию	9	4	7	3	10	4	9	4	=	0
Регистрировать собственное малое предприятие	5	2	3	1	2	1	1	0	↙	1
Устраиваться на дополнительную работу	21	10	24	11	27	12	26	11	↙	1
Заниматься иной деятельностью для повышения своего благосостояния (уточните, какой именно)	6	3	3	1	2	1	4	2	↗	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 111. Размеры прожиточного минимума и минимальной зарплаты, грн.

	с 1 ноября 2009 г.	с 1 января 2010 г.	с 1 апреля 2010 г.	с 1 июля 2010 г.	с 1 октября 2010 г.	с 1 декабря 2010 г.	с 1 января 2011 г.	с 1 апреля 2011 г.	с 1 октября 2011 г.	с 1 декабря 2011 г.
Прожиточный минимум:										
в т.ч., общий	701	825	839	843	861	875	894	911	934	953
в т.ч., дети до 6 лет	632	755	767	771	787	799	816	832	853	870
в т.ч., дети в возрасте от 6 до 18 лет	779	901	917	921	941	957	977	997	1022	1042
в т.ч., трудоспособные лица	744	869	884	888	907	922	941	960	985	1004

	с 1 ноября 2009 г.	с 1 января 2010 г.	с 1 апреля 2010 г.	с 1 июля 2010 г.	с 1 октября 2010 г.	с 1 декабря 2010 г.	с 1 января 2011 г.	с 1 апреля 2011 г.	с 1 октября 2011 г.	с 1 декабря 2011 г.
в т.ч., лица, утратившие трудоспособность	573	695	706	709	723	734	750	764	784	800
Минимальная зарплата	744	869	884	888	907	922	941	960	985	1004

Источники: a)Законы Украины «О Государственном бюджете Украины» на 2009 г., на 2010 г., на 2011 г. b)Закон Украины № 1646-VI от 20.10.2009 года «Про встановлення прожиткового мінімуму та мінімальної заробітної плати»

Таблица 112. Динамика задолженности по заработной плате

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Задолженность по зарплате, млн.грн.	74,5	80,2	82,5	84,3	83,6	80,7	79,0	66,8	63,5	66,3	64,2	74,5

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 113. Задолженность по зарплате на 01.12.2010 года по отраслям экономики АР Крым

	Сумма задолженности, тыс.грн	Штатная численность работников, чел.	Сумма долга по зарплате на 1 работника, грн.
Всего по АР Крым	396305	74463,6	0,2
Сельское хозяйство	24727	6409,9	0,3
Лесное хозяйство	733	0,0	0,0
Рыболовство	698	4006,8	5,7
Промышленность	66844	28820,5	0,4
Строительство	15717	8017,0	0,5
Оптовая и розничная торговля	27591	1572,2	0,1
Гостиницы и рестораны	9912	279,3	0,0
Транспорт и связь	39574	1320,7	0,0
Финансовая деятельность	7858	0,0	0,0
Операции с недвижимостью	24689	19977,7	0,8
Государственное управление	28326	20,0	0,0
Образование	59508	153,6	0,0
Здравоохранение и соцпомощь	71954	2473,5	0,0
Коммунальные услуги	18174	1412,4	0,1

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 114. Динамика численности населения трудоспособного возраста в 2009, 2010 г.г., тыс.чел.

	4 квартал 2009	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010
Экономически активное население, Крым	894,9	887,9	883,7	883,2	-
Экономически активное население, Украина	20321,6	20248,3	20244,5	20323,5	-
Занятое население, Крым	828,4	821,3	820,3	824,1	-
Занятое население, Украина	18365	18264,9	18376,3	18551,2	-
Уровень экономической активности населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Крым	73,1	73,4	73,0	73,0	-
Уровень экономической активности населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Украина	71,6	72,1	72,1	72,3	-
Уровень занятости населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Крым	67,7	67,9	67,8	68,1	-
Уровень занятости населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Украина	64,7	65,0	65,4	66,0	-
Средняя численность штатных работников, Крым	396,2	403,2	407,0	412,8	-
Средняя численность штатных работников, Украина[109]	10443,6	10733,6	10703,5	10685,1	-

Источники: Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.a) Ежеквартальные экспресс-выпуски за 2009, 2010 г.г. «Економічна активність населення» b) Ежемесячные экспресс-выпуски за 2009, 2010 г.г. «Заробітна плата та стан її виплати»

[109] Данные за квартал рассчитаны самостоятельно, из ежемесячных данных.

Таблица 115. Динамика уровня неполной занятости

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Уровень неполной занятости в Крыму, %	11,7	12,1	9,6	8,0	6,9	5,6	3,9	4,0	3,7	3,9	4,6	5,7
Уровень неполной занятости в среднем по Украине, %	11,3	10,4	9,7	8,5	6,7	6,2	5,8	5,5	4,8	4,5	4,6	5,2

Источники: Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/.a) Ежеквартальные экспресс-выпуски за 2009, 2010 г.г. «Економічна активність населення» b) Ежемесячные экспресс-выпуски за 2009, 2010 г.г. «Заробітна плата та стан її виплати»

Таблица 116. Ответы на вопрос: «Работаете ли Вы?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да, я имею постоянную работу по договору (трудовая книжка)	30	28	22	20	↙	2
Да, я имею постоянную работу, но без договора (трудовой книжка не лежит на предприятии)	15	17	19	22	↗	3
Да, я занимаюсь собственным делом, бизнесом	6	7	11	8	↙	3
Нет, я безработный	10	9	10	10	=	0
Нет, я пенсионер	32	33	32	32	=	0
Нет, я студент / учащийся	5	4	4	4	=	0
Другое	1	1	2	2	=	0
Затрудняюсь ответить	1	1	0	2	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 117. Ответы на вопрос: «Если Вы работаете, то насколько постоянна Ваша работа?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Работа на полный рабочий день на протяжении всей рабочей недели	74	73	70	67	↙	3
Работа на часть рабочего дня на протяжении всей рабочей недели	14	12	14	15	↗	1
Работа носит эпизодический характер	8	10	13	15	↗	2
Другое	3	4	3	2	↙	1
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	=	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 118. Ответы на вопрос: «Каким трудом Вы занимаетесь?», %

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Бюджетная сфера	Квалифицированный труд	36	37	35	34	↙	1
	Неквалифицированный труд	7	6	7	6	↙	1
Коммерческая сфера	Квалифицированный труд	33	32	31	34	↗	3
	Неквалифицированный труд	18	19	20	18	↙	2
Творческое направление		3	3	3	3	=	0
Другое		2	2	2	2	=	0
Затрудняюсь ответить		1	1	1	2	↗	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 119. Уровень зарегистрированной безработицы, в % к населению трудоспособного возраста

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	1,4	1,4	1,4	1,2	1,0	0,9	0,8	0,8	0,9	1,1	1,3	1,6
Украина	1,9	1,9	1,8	1,6	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5	1,4	1,6	2,0

Источники: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.; b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 120. Нагрузка на одно вакантное место, чел.

	4 квартал 2009			1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	5	5	7	7	7	5	3	3	2	3	2	3	4	5	7
Украина	7	7	8	8	8	7	6	5	5	5	5	5	5	7	9

Источники: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г.; b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 121. Уровень безработицы по методологии МОТ, в % к экономически активному населению трудоспособного возраста

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010
Крым	6,9	6,6	6,1	-
Украина	9,0	8,5	8,0	-

Источники: a) ГУС АРК http://www.sf.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Основні показники ринку праці (квартальні дані)» за 2009, 2010 г.г.; b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Основні показники ринку праці (квартальні дані)» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 122. Уровень трудоустройства незанятого населения, %.

	4 квартал 2009			1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	10	11	12	1	2	2	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	8,5	7,4	4,4	4,6	6,1	9,4	17,5	19,6	26,4	17,8	13,9	14,7	13,4	8,5	5,9
Украина	10,6	6,9	5,3	4,7	6,5	10,3	15,2	13,2	14,8	12,8	11,4	13,3	15,1	8,7	5,3

Источники: a) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009, 2010 г.г. b) Госкомстат Украины http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 123. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в ближайшие 3 месяца уровень безработицы возрастет?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Существенно возрастет	33	31	30	31	↗	1
Немного возрастет	27	29	25	27	↗	2
Не изменится	16	20	15	14	↙	1
Немного снизится	1	1	1	1	=	0
Существенно снизится	0	1	0	0	=	0
Затрудняюсь ответить	23	18	29	27	↙	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 124. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в ближайшие 3 месяца количество трудовых конфликтов и забастовок увеличится?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да	36	31	30	27	↙	3
Нет	25	28	32	29	↙	3
Затрудняюсь ответить	39	41	38	44	↗	6

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 125. Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, в настоящее время есть угроза того, что Вы можете быть сокращены, уволены?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Такой угрозы нет	43	42	39	37	↙	2
Есть такая угроза	34	36	38	42	↗	4
Затрудняюсь ответить	23	22	23	21	↙	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 126. Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, если Вы останетесь без своей настоящей работы, сможете ли Вы быстро найти новую работу?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Я быстро найду новую работу	20	18	15	14	↙	1
На поиск новой работы уйдет какое-то время	52	54	48	48	=	0
Я не смогу найти новую работу	14	15	17	18	↗	1
Я не стану искать работу	3	3	4	6	↗	2
Затрудняюсь ответить	11	10	16	14	↙	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 127. Ответы на вопрос: «Планируете ли Вы сами в ближайшие 3-12 месяцев сменить место работы?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Нет, не планирую	86	84	88	77	↙	11
Да, я собираюсь работать в другом месте (в Крыму)	4	6	5	7	↗	2
Да, я собираюсь работать в другом месте (в Украине, но не в Крыму)	1	1	1	1	=	0
Да, я собираюсь работать в одной из стран бывшего Советского Союза	1	1	1	1	=	0
Да, я собираюсь работать в одной из зарубежных стран	1	1	1	1	=	0
Затрудняюсь ответить	7	7	4	13	↗	9

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 128. Динамика назначения субсидий на возмещение затрат по оплате ЖКУ

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Получение субсидий												
Обратились за субсидиями, семей	1650	1667	2405	1398	1639	699	516	11358	14165	10899	10254	5222
Назначены субсидии, семей	811	969	2684	2029	1270	685	376	455	4020	7248	10735	8112
% назначения												
Крым	49,2	58,1	111,6	145,1	77,5	98,0	72,9	4,0	28,4	66,5	104,7	155,3
Украина	89,1	87,0	95,1	80,3	76,1	89,5	86,8	21,6	38,2	70,5	97,0	106,9
Количество получателей субсидии в текущем м-це, семей												
Крым	6752	7388	9775	10621	6594	6975	6909	7051	10476	16415	25790	33826
Украина	738059	755766	781749	729528	181827	219629	229766	251960	326747	621976	1063614	1391624
Из числа получателей по составу семей,%												
1 чел.												
Крым	81,6	82,1	84,2	84,7	89,4	89,1	89,3	89,4	86,9	83,0	79,5	77,5
Украина	64,5	64,6	65,4	66,9	79,3	78,9	78,8	78,4	78,0	73,9	68,8	66,0
2 чел.												
Крым	12,0	11,8	10,8	10,4	7,4	7,6	7,4	7,4	9,5	12,9	15,6	17,1
Украина	22,5	22,4	21,9	21,0	12,9	13,1	13,1	13,6	14,9	19,2	22,1	23,5

	1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3 чел.												
Крым	4,3	4,0	3,2	3,2	2,2	2,4	2,3	2,2	2,4	2,9	3,4	3,8
Украина	8,0	8,1	7,9	7,6	5,5	5,8	5,9	5,8	5,2	4,7	5,8	6,7
4 чел.												
Крым	1,3	1,3	1,2	1,1	0,7	0,8	0,7	0,7	0,9	0,9	1,1	1,2
Украина	3,6	3,4	3,4	3,2	1,8	1,7	1,8	1,7	1,6	1,7	2,4	2,8
5 чел. и более												
Крым	0,8	0,8	0,6	0,6	0,3	0,1	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4
Украина	1,4	1,5	1,4	1,3	0,5	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	0,9	1,0
Средний размер субсидий на возмещение затрат по оплате ЖКУ, грн.												
Крым	110,4	91,4	30,9	54,9	34,8	56,2	83,5	88,4	41,6	51,4	71,8	75,3
Украина	160,3	140,2	79,6	67,9	64,1	60,8	66,2	63,0	48,5	128,8	164,1	163,1

Источник: Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные экспресс-выпуски «Про надання населенню субсидій» за 2009, 2010 г.г.

Таблица 129. Уровень качества предоставляемых коммунальных услуг, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Изменение качества предоставляемых услуг	-0,53	-0,65	-0,38	-0,05	↗	0,33

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 130. Динамика уровня доступности коммунальных услуг, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Динамика уровня доступности коммунальных услуг	-0,88	-0,84	-0,64	-0,68	↙	-0,04

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 131. Отношение к политике государства, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Уровень удовлетворённости населения политикой государства в области ЖКХ	-0,79	-0,73	-0,95	-0,68	↗	0,27

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 132. Средний размер субсидий на возмещение затрат по оплате ЖКУ, грн.

	4 квартал 2009			1 квартал 2010			2 квартал 2010			3 квартал 2010			4 квартал 2010		
	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	77,2	104,9	115,6	110,4	91,4	30,9	54,9	34,8	56,2	83,5	88,4	41,6	51,4	71,8	75,3
Украина	121,2	143,4	156,5	160,3	140,2	79,6	67,9	64,1	60,8	66,2	63,0	48,5	128,8	164,1	163,1

Источник: Сайт Госкомстата Украины. http://www.ukrstat.gov.ua/. Ежемесячные экспресс-выпуски «Про надання населенню субсидій» за 2009, 2010 г.г.

8.3.5. ЛИЧНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И УСЛОВИЯ ЖИЗНИ

Таблица 133. Численность наличного населения, тыс. чел.

	2008	2009	2010
Крым	1967,8	1965,6	1963,5
Украина	46163	45982	45796

Источник: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2008 - 2010 гг.;
b) Сайт Госкомстата Украины http://www.ukrstat.gov.ua/ «Природний рух населення». Ежемесячная информация за 2008 - 2010 гг.

* Данные за декабрь соответствующего года

Таблица 134. Уровень рождаемости и смертности, на 1 тыс. чел. населения

	2008	2009	2010
Уровень рождаемости, АР Крым	11,9	12,0	11,8
Уровень рождаемости, Украина	11,0	11,0	10,8
Уровень смертности, АР Крым	15,6	14,5	14,5
Уровень смертности, Украина	16,3	15,3	15,2
Естественный прирост/убыль, АР Крым	-3,7	-2,5	-2,7
Естественный прирост/убыль, Украина	-5,3	-4,2	-4,4

Источник: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2008 - 2010 гг.;
b)Сайт Госкомстата Украины http://www.ukrstat.gov.ua/ «Природний рух населення». Ежемесячная информация за 2008 - 2010 гг.

Таблица 135. Динамика количества зарегистрированных преступлений общей направленности по видам преступлений в 2009, 2010 г.г. (поквартальная[110]), единиц

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Всего преступлений	6634	7886	11136	7677	↙	3459
из них						
тяжких и особо тяжких	2650	3029	4335	3049	↙	1286
преступления против жизни и здоровья личности	248	308	337	273	↙	64
преступления против половой свободы, половой неприкосновенности личности	15	24	20	19	↙	1
преступления против собственности	4335	5486	8656	5846	↙	2810
преступления в сфере хозяйственной деятельности	80	110	67	42	↙	25
преступления против общественной безопасности	139	184	184	55	↙	129
преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта	128	100	150	210	↗	60
преступления против общественного порядка и моральности	166	208	184	148	↙	36
преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и др.преступления против здоровья населения	859	901	897	646	↙	251
преступления в сфере служебной деятельности	262	209	205	122	↙	83

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2010 г.

[110] Квартальные данные получены расчётным путем: из данных текущего периода, вычитались данные предыдущего

Таблица 136. Динамика темпов роста/снижения числа зарегистрированных преступлений общей направленности по видам преступлений, % к соответствующему кварталу предыдущего года[111]

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010
Всего преступлений	132,4	159,3	146,6	149,4
из них				
тяжких и особо тяжких	150,9	179,8	150,3	172,4
преступления против жизни и здоровья личности	85,5	113,2	119,9	123,2
преступления против половой свободы, половой неприкосновенности личности	48,4	60,0	54,1	57,0
преступления против собственности	194,7	241,6	159	232,8
преступления в сфере хозяйственной деятельности	86	152,8	84,8	112,5
преступления против общественной безопасности	70,2	115	142,6	125,8
преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта	83,7	86,2	92,6	109,9
преступления против общественного порядка и моральности	76,1	94,5	91,5	91,0
преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и др.преступления против здоровья населения	84,5	121,6	108,2	129,0
преступления в сфере служебной деятельности	131,7	41,4	325,4	1220,0

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2010 г.

Таблица 137. Ответы на вопрос: «Чувствуете ли Вы себя на территории Крыма в безопасности. Это означает, что вы уверены в том, что не будет посягательства на Вашу жизнь, честь, достоинство, неприкосновенность имущества?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да, в полной безопасности	15	14	15	12	↙	3
Да, в какой-то мере	28	27	28	26	↙	2
Нет, не вполне	40	42	40	42	↗	2
Нет, совсем не чувствую себя в безопасности	12	14	12	14	↗	2
Затрудняюсь ответить	5	3	5	6	↗	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 138. Ответы на вопрос: «Если Вы или кто-либо из членов Вашей семьи были жертвой преступления или подвергались насилию, обращались ли Вы за помощью в милицию?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да	49	47	45	46	↗	1
Нет	51	53	55	54	↙	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 139. Ответы на вопрос: «Как Вы можете оценить оказанную Вам в милиции помощь?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Помощь была эффективна	7	6	6	11	↗	5
Помощь оказали, но желаемого результата получено не было	37	40	40	43	↗	3
Помощи не оказали	33	29	19	20	↗	1
Затрудняюсь ответить	23	25	35	26	↙	9

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

[111] Получено расчетным путем, как отношение показателя текущего квартала к соответствующему кварталу предыдущего года

Таблица 140. Ответы на вопрос: «Довольны ли Вы работой правоохранительных органов?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Вполне доволен	8	7	6	7	↗	1
В какой-то мере доволен	21	20	22	21	↙	1
Не совсем доволен	32	35	33	32	↙	1
Их работа совершенно не удовлетворительна	23	23	24	23	↙	1
Затрудняюсь ответить	16	15	15	17	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 141. Ответы на вопрос: «Если Вы или кто-либо из членов Вашей семьи за последние три месяца становились жертвой преступления, каков был характер преступления?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Нанесение побоев	12	16	14	18	↗	4
Вымогательство	5	5	6	9	↗	3
Квартирная кража со взломом	9	12	9	11	↗	2
Вооруженный грабеж	0	0	1	4	↗	3
Шантаж	1	0	2	2	=	0
Угон автомобиля	3	2	3	1	↙	2
Кража вещей, находившихся в транспортном средстве или деталей самого транспортного средства	25	25	20	25	↗	5
Другое	45	40	45	30	↙	15

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 142. Состояние преступности и оценка деятельности правоохранительных органов, средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Динамика уровня преступности в Крыму	-0,53	-0,27	-0,62	-0,27	↗	0,35
Уровень удовлетворённости населения деятельностью правоохранительных и судебных органов	-0,47	-0,24	-0,18	-0,39	↙	0,21

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 143. Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили качество перечисленных ниже услуг и условия жизни в Крыму?». Динамика ответов «Хорошее», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Школьное образование	27	30	31	30	↙	1
Высшее образование	24	22	23	22	↙	1
Здравоохранение	7	8	7	8	↗	1
Социальная помощь населению	4	3	2	5	↗	3
Предоставление коммунальных услуг	8	9	8	10	↗	2
Охрана общественного порядка и обеспечение безопасности	6	4	5	6	↗	1
Общественный транспорт	17	16	15	17	↗	2
Качество дорог	5	5	5	9	↗	4
Общее состояние окружающей среды (с точки зрения экологии)	10	10	9	12	↗	3

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 144. Ответы на вопросы: «Скажите, пожалуйста: …, %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Легко ли Вам добираться до остановок регулярного общественного транспорта?	89	90	91	92	↗	1
Легко ли Вам добраться до учебных заведений?	85	85	84	86	↗	2
Легко ли Вам добираться до медицинских учреждений?	77	76	74	75	↗	1
Легко ли Вам добираться до учреждений, связанных с производством и оплатой жилищно-коммунальных услуг	83	81	80	82	↗	2
Легко ли Вам добираться до мест покупки продуктов питания?»	90	90	91	90	↙	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 145. Ответы на вопрос: «Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Электричество	95	96	97	100	↗	3
Отопление	65	61	60	63	↗	3
Холодная вода	91	90	90	91	↗	1
Горячая вода	36	28	33	32	↙	1
Канализационная система	78	76	75	76	↗	1
Газ	76	77	75	75	=	0
Услуги ЖЭКов	55	53	52	52	=	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 146. Ответы на вопрос: «Если Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам, пожалуйста, укажите регулярность предоставления этих услуг», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Электричество	95	96	97	95	↙	2
Отопление	65	62	61	65	↗	4
Холодная вода	75	75	76	76	=	0
Горячая вода	34	33	32	28	↙	4
Канализационная система	98	96	97	96	↙	1
Газ	98	97	98	97	↙	1
Услуги ЖЭКов	55	53	54	53	↙	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 147. Ответы на вопрос: «Если Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам, пожалуйста, оцените их качество по 5-балльной шкале?», средний балл

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Электричество	4,5	4,6	4,4	4,6	↗	0,2
Отопление	3,7	3,2	3,5	3,8	↗	0,3
Холодная вода	4,0	3,8	3,9	3,9	=	0,0
Горячая вода	3,2	3,0	3,1	3,0	↙	0,1
Канализационная система	4,5	4,2	4,4	4,6	↗	0,2
Газ	4,6	4,5	4,6	4,7	↗	0,1
Услуги ЖЭКов	3,0	2,8	3,0	2,9	↙	0,1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 148. Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, в Крыму развивается ситуация с перечисленными ниже социальными проблемами?», %

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Алкоголизм	Ситуация улучшается	2	1	2	2	=	0
	Ситуация не меняется	16	17	15	17	↗	2
	Ситуация усугубляется	76	74	76	73	↙	3
	Не знаю, не могу сказать	6	8	7	8	↗	1
Наркомания	Ситуация улучшается	1	1	1	0	↙	1
	Ситуация не меняется	14	15	16	19	↗	3
	Ситуация усугубляется	73	72	72	71	↙	1
	Не знаю, не могу сказать	12	12	11	10	↙	1
ВИЧ / СПИД	Ситуация улучшается	1	1	1	0	↙	1
	Ситуация не меняется	12	15	15	16	↗	1
	Ситуация усугубляется	65	59	62	60	↙	2
	Не знаю, не могу сказать	22	25	22	24	↗	2
Туберкулез	Ситуация улучшается	1	1	1	0	↙	1
	Ситуация не меняется	12	13	11	12	↗	1
	Ситуация усугубляется	65	62	65	62	↙	3
	Не знаю, не могу сказать	22	24	23	26	↗	3
Гастрит, язва	Ситуация улучшается	1	1	1	0	↙	1
	Ситуация не меняется	15	18	14	13	↙	1
	Ситуация усугубляется	38	34	40	37	↙	3
	Не знаю, не могу сказать	46	47	45	50	↗	5
Сахарный диабет	Ситуация улучшается	1	1	1	0	↙	1
	Ситуация не меняется	15	17	15	16	↗	1
	Ситуация усугубляется	40	37	40	39	↙	1
	Не знаю, не могу сказать	44	45	44	45	↗	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 149. Заболеваемость туберкулезом, на 100 000 населения, чел.

	2007	2008	2009
Впервые установленный диагноз, Крым	85,4	87,0	85,5
Впервые установленный диагноз, Украина	80,1	78,0	-
Состоят на учете на конец года, Крым	200,6	195,9	194,4
Состоят на учете на конец года, Украина	201,8	193,1	-

Источник: а) ГУС АРК. Сборник «Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим» за 2007 - 2009 гг.;
b) Госкомстат Украины, Сборник «Україна у цифрах» за 2007 - 2009 гг.

Таблица 150. ВИЧ-инфицированные и больные на СПИД, на 100 000 населения, чел.

	2007	2008	2009	2007	2008	2009
	ВИЧ-инфицированные			Больные на СПИД, из числа ВИЧ-инфицированных		
Впервые установленный диагноз, Крым	49,1	51,3	57,1	11,6	11,9	9,2
Впервые установленный диагноз, Украина	38,2	41,2	-	9,9	9,5	-
Состоят на учете на конец года, Крым	241,0	270,0	301,5	27,3	31,7	35,0
Состоят на учете на конец года, Украина	177,1	199,7	-	19,4	22,7	-

Источник: а) ГУС АРК. Сборник «Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим» за 2007 - 2009 гг.; b) Госкомстат Украины, Сборник «Україна у цифрах» за 2007 - 2009 гг.

8.3.6. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

Таблица 151. Средние баллы экспертных оценок по теме «Межэтнические и межконфессиональные отношения»

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Этническая / религиозная фрагментация						
Уровень этнической фрагментации в Крыму	-0,29	-0,11	-0,18	-0,24	↙	0,06
Уровень религиозного разделения в Крыму	-0,15	-0,08	-0,15	-0,07	↗	0,08
Уровень толерантности в отношениях между различными этническими и религиозными группами	-0,06	0,05	-0,05	-0,12	↙	0,07
Количество явных экстремистских групп с четкой идеологией и программой	-0,18	0,22	-0,31	-0,10	↗	0,21
Неравенство						
Ситуация в языковой сфере	-0,09	0,57	0,46	-0,05	↙	0,51
Ситуация с соблюдением прав меньшинств	-0,03	0,22	0,18	0,10	↙	0,08
Эффективность работы органов власти по обеспечению баланса интересов большинства и меньшинств в обществе	-0,18	0,08	0,10	-0,02	↙	0,12
Политизация этнических и религиозных различий						
Уровень использования властями этнорелигиозных различий	-0,44	-0,11	-0,13	-0,07	↗	0,06
Уровень участия этнических/ религиозных организаций в политической агитации в Крыму	-0,18	-0,05	-0,44	-0,07	↗	0,37
Число конфликтов между этническими/ религиозными группами в последнем квартале	0,21	0,38	0,03	0,20	↗	0,17
Ситуация с проявлениями ксенофобии и религиозной нетерпимости со стороны ведущих политиков	-0,21	0,24	-0,08	-0,02	↗	0,06

Источник: ПРООН, экспертные опросы, март, май, сентябрь, ноябрь 2010 г.

Таблица 152. Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межэтнических отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Очень хорошее	1	1	0	0	=	0
Хорошее	10	9	9	8	↙	1
Нормальное	65	64	64	60	↙	4
Плохое	10	10	11	13	↗	2
Очень плохое	3	4	5	6	↗	1
Затрудняюсь ответить	11	12	11	13	↗	2

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 153. Ответы на вопрос: «В т.ч., считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются языковые права тех или иных этнических групп?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Нет, все языки имеют равные права	31	33	34	32	↙	2
Да, ущемляются языковые права русскоязычного населения	50	48	42	40	↙	2
Да, ущемляются языковые права украиноязычного населения	2	2	2	2	=	0
Да, ущемляются языковые права крымскотатарского населения	5	6	10	10	=	0
Да, ущемляются языковые права других этнических групп	1	1	1	1	=	0
Затрудняюсь ответить	11	10	11	15	↗	4

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 154. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются права каких-то этнических групп?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Ущемляются права русских	36	34	30	28	↙	2
Ущемляются права украинцев	3	3	3	3	=	0
Ущемляются права крымских татар	6	7	7	8	↗	1
Ущемляются права других этнических групп	2	2	2	2	=	0
Другое	20	20	26	28	↗	2
Затрудняюсь ответить	33	34	32	31	↙	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 155. Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межконфессиональных отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Очень хорошее	1	1	1	1	=	0
Хорошее	7	6	6	5	↙	1
Нормальное	61	63	62	57	↙	5
Плохое	11	11	11	12	↗	1
Очень плохое	1	1	1	1	=	0
Затрудняюсь ответить	19	18	19	24	↗	5

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 156. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что религиозные права в Крыму ущемляются?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да	6	5	6	6	=	0
В какой-то мере	10	9	10	10	=	0
Нет	58	61	59	56	↙	3
Не знаю, не могу сказать	26	25	25	28	↗	3

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 157. Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, будут развиваться межэтнические отношения в течение ближайших 3 месяцев?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Улучшатся	3	2	2	2	=	0
Не изменятся	55	57	57	54	↙	3
Ухудшатся	10	10	13	16	↗	3
Не знаю, не могу сказать	32	31	28	28	=	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 158. Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы себя верующим человеком?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да	72	73	74	74	=	0
Нет	15	17	15	15	=	0
Затрудняюсь ответить	13	10	11	11	=	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 159. Ответы на вопрос: «Ущемляются ли, на Ваш взгляд, религиозные права представителей следующих конфессий?», %

		1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	Да	7	7	7	8	↗	1
	В какой-то мере	7	6	6	7	↗	1
	Нет	62	63	61	60	↙	1
	Затрудняюсь ответить	24	24	26	25	↙	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	Да	3	2	3	2	↙	1
	В какой-то мере	4	4	5	5	=	0
	Нет	59	60	60	58	↙	2
	Затрудняюсь ответить	34	34	33	35	↗	2
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	Да	1	1	1	1	=	0
	В какой-то мере	1	2	2	2	=	0
	Нет	64	65	64	61	↙	3
	Затрудняюсь ответить	34	32	33	36	↗	3
Протестанты-христиане	Да	1	1	2	1	↙	1
	В какой-то мере	2	2	1	1	=	0
	Нет	61	63	61	60	↙	1
	Затрудняюсь ответить	36	34	36	38	↗	2
Мусульмане	Да	2	3	3	3	=	0
	В какой-то мере	3	4	5	6	↗	1
	Нет	71	73	73	71	↙	2
	Затрудняюсь ответить	24	20	20	20	=	0
Иудеи, караимы	Да	1	1	1	1	=	0
	В какой-то мере	2	2	2	2	=	0
	Нет	61	63	60	62	↗	2
	Затрудняюсь ответить	36	34	37	35	↙	2
Другие	Да	1	2	0	1	↗	1
	В какой-то мере	5	6	1	1	=	0
	Нет	56	57	55	58	↗	3
	Затрудняюсь ответить	38	35	44	40	↙	4

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 160. Ответы на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что в отношениях между разными религиями в Крыму существует напряженность, которая может привести к конфликту между представителями этих конфессий?» Согласны или нет?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Скорее согласен	15	16	16	15	↙	1
Скорее не согласен	45	47	46	44	↙	2
Не знаю, не могу сказать	40	37	38	41	↗	3

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 161. Ответы на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что в отношениях между разными религиями в Крыму существует напряженность, которая может привести к конфликту между представителями этих конфессий?» Если ДА, то между какими конфессиями существует такая напряженность?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	32	33	32	33	↗	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	26	27	26	25	↙	1
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	3	3	4	4	=	0
Протестанты-христиане	3	3	3	4	↗	1

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Мусульмане	26	28	27	23	↙	4
Иудеи, караимы	3	2	3	2	↙	1
Другие	7	4	5	9	↗	4

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 162. Ответы на вопрос: «Радикализация религии рассматриваются как глобальная угроза стабильности. Считаете ли Вы, что на сегодняшний день это является проблемой и для Крыма?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Да	16	18	18	19	↗	1
Нет	48	47	50	44	↙	6
Затрудняюсь ответить	36	35	32	37	↗	5

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 163. Ответы на вопрос: «Радикализация какой религии может быть реальной угрозой для Крыма?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	25	26	24	25	↗	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	2	2	3	4	↗	1
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	4	4	5	5	=	0
Протестанты-христиане	4	4	5	4	↙	1
Мусульмане	35	36	37	35	↙	2
Иудеи, караимы	2	2	3	3	=	0
Другие	28	26	23	24	↗	1

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.

Таблица 164. Ответы на вопрос: «Ущемляются ли, на Ваш взгляд, религиозные права представителей следующих конфессий?», %

	1 квартал 2010	2 квартал 2010	3 квартал 2010	4 квартал 2010	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	14	13	13	15	↗	2
Православные христиане (Киевский патриархат)	7	6	8	7	↙	1
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	2	3	3	3	=	0
Протестанты-христиане	3	3	3	2	↙	1
Мусульмане	5	7	8	9	↗	1
Иудеи, караимы	3	3	3	3	=	0

Источник: ПРООН, опрос общественного мнения, февраль, май, август, ноябрь 2010 г.